



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 липня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1537/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого — Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Дубеля Руслана Михайловича за зверненнями Покурбанича Р.Ф.,

### в с т а н о в и л а :

У червні-вересні 2014 року на адресу Комісії надійшли звернення Покурбанича Р.Ф., в яких порушується питання про відповідальність судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Дубеля Руслана Михайловича за тривалий розгляд цивільної справи та постановлення незаконної і необґрунтованої, на думку заявника, ухвали про залишення позовної заяви без розгляду.

Обґрунтовуючи звернення, заявник зазначає, що розгляд цивільної справи тривав близько чотирьох місяців та посилається на ухвалу суду апеляційної інстанції про скасування судового рішення, ухваленого під головуванням судді Дубеля Р.М.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (тут і надалі - Закон у редакції, чинній на момент подачі звернення, згідно з пунктом 8 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд») членом Комісії проведено перевірку наведених у зверненні відомостей.

Заслухавши висновок члена Комісії, розглянувши матеріали дисциплінарного провадження, Вища кваліфікаційна комісія суддів України дійшла висновку про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи з огляду на таке.

Із матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що цивільна справа № 442/8618/13-ц за позовною заявою ОСОБА\_1 до Дрогобицької

філії Управління з експлуатації газового господарства ПАТ «Львівгаз» та КП «Будинкова управа № 3» про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії перебувала в провадженні судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Дубеля Р.М. з грудня 2013 року по квітень 2014 року. У цей період розгляд справи призначався у трьох судових засіданнях та відкладався через неявку учасників процесу або у зв'язку з ІНФОРМАЦІЯ\_1 судді.

Ухвалою від 08 квітня 2014 року у справі № 442/8618/13-ц позовну заяву ОСОБА\_1 до ПАТ «Львівгаз» та КП «ЖЕО» Дрогобицької міської ради про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії залишено без розгляду відповідно до пункту 4 частини першої статті 207 ЦПК України (спір між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав розглядається в іншому суді). У мотивувальній частині ухвали суд посилався на наявність в провадженні Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області цивільної справи № 1306/6403/2012 за позовом ОСОБА\_1 до Дрогобицької філії ПАТ «Львівгаз» про усунення недоліків, відшкодування моральної та матеріальної шкоди.

Проте, як вбачається зі змісту судових рішень у справі № 1306/6403/2012, склад сторін у цих справах не був ідентичним, оскільки співвідповідачем у справі № 442/8618/13-ц було також комунальне підприємство, зазначене в ухвалі про відкриття провадження у справі як КП «Будинкова управа № 3», та КП «ЖЕО» – в ухвалі про залишення позовної заяви без розгляду.

Ухвалою апеляційного суду Львівської області від 01 липня 2014 року у справі № 442/8618/13-ц апеляційну скаргу представника ОСОБА\_1 Покурбанича Р.Ф. задоволено. Скасовано ухвалу Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 08 квітня 2014 року та направлено справу для провадження розгляду до суду першої інстанції.

Апеляційним судом зазначено, зокрема, що суд першої інстанції порушив вимоги пункту 4 частини першої статті 207 ЦПК України щодо перевірки перебування в провадженні суду спору між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав. Ухвала суду про залишення позовної заяви без розгляду постановлена незаконно і передчасно, оскільки ухвалена з порушенням норм процесуального права. Справа, на яку посилався суд, залишаючи позовну заяву без розгляду, має відмінний склад сторін та предмет позову.

Після повернення справи № 442/8618/13-ц до суду першої інстанції ухвалою від 02 вересня 2014 року задоволено заяву представника позивача про відвід головуєчого судді Дубеля Р.М.

Стосовно зазначених обставин суддя Дубель Р.М. пояснень не надав. У інформації про рух справи зазначив, що вважає недоречними висновки суду апеляційної інстанції та зауважив, що Покурбанич Р.Ф. неодноразово звертався зі скаргами на дії суддів Дрогобицького міського суду Львівської області.

Отже, з матеріалів перевірки вбачається, що головуєчий суддя Дубель Р.М. внаслідок неналежного виконання службових обов'язків допустив істотне порушення норм процесуального права, постановивши ухвалу про

залишення позовної заяви без розгляду за відсутності у справі документів, що підтверджують наявність підстав, передбачених пунктом 4 частини першої статті 207 ЦПК України

Відповідно до статті 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний своєчасно, справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Статтею 160 ЦПК України визначено, що головуючий забезпечує, зокрема, здійснення учасниками цивільного процесу їх процесуальних прав і виконання ними обов'язків, спрямовує судовий розгляд на забезпечення повного, всебічного та об'єктивного з'ясування обставин справи.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 207 ЦПК України суд постановляє ухвалу про залишення заяви без розгляду якщо спір між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав розглядається в іншому суді.

Всупереч зазначеним вище положенням під час розгляду цієї справи головуючим суддею Дубелем Р.М. не забезпечено повного, всебічного та об'єктивного з'ясування обставин щодо наявності в суді іншої цивільної справи з аналогічними складом сторін, предметом і підставами позову.

За таких обставин постановлення ухвали про залишення позовної заяви без розгляду суперечить положенням пункту 4 частини першої статті 207 ЦПК України, а також засвідчує неналежне ставлення суддею Дубелем Р.М. до службових обов'язків і неправильне визначення головуючим суб'єктного складу сторін у справі, що перебувала у його провадженні кілька місяців.

Відповідно до частини першої статті 83 Закону суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, за істотні порушення норм процесуального права пов'язані з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом. Частиною другою цієї статті визначено, що скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Із наведеного вбачається, що суддею Дубелем Р.М. вчинено проступки, які слід кваліфікувати за пунктом 1 частини першої та частиною другою статті 83 Закону як вчинене внаслідок неналежного ставлення до службових обов'язків істотне порушення норм процесуального права пов'язане з відмовою у доступі до правосуддя, що призвело до скасування судового рішення судом апеляційної інстанції.

Водночас за правилами частини четвертої статті 87 цього Закону дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Установлено, що з дня вчинення суддею Дубелем Р.М. дисциплінарного проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності та перебування судді у відпустці, минуло більше року. Відтак з огляду на вплив строку застосування дисциплінарного стягнення у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дубеля Р.М. належить відмовити.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Дубеля Руслана Михайловича за зверненнями Покурбанича Р.Ф.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка