



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1538/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого — Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Тітова Ю.Г., Устименко В.С., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Кирилюк Ірини Володимирівни за зверненням ГО Київська міська спілка споживачів «Світоч»,

встановила:

У травні 2014 року на адресу Комісії надійшло звернення ГО Київська міська спілка споживачів «Світоч», в якому порушується питання про відповідальність судді Печерського районного суду міста Києва Кирилюк Ірини Володимирівни за постановлення незаконних і необґрунтованих ухвал про відмову у задоволенні скарг ОСОБА_1, ОСОБА_2 на бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Заявник зазначає, що в задоволенні скарг відмовлено безпідставно, не погоджується з мотивуванням судових рішень та висловлює зауваження до їх змісту, наводить власне бачення належних дій слідчого судді під час розгляду відповідних скарг та тлумачить норми процесуального законодавства.

Також у зверненні поряд із зауваженням загального характеру щодо тривалого розгляду справ повідомляється, що скарги на бездіяльність слідчого, прокурора призначаються до розгляду з дотриманням визначеного кримінальним процесуальним законодавством строку. При цьому номери цих справ або склад сторін не зазначено.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (тут і надалі - Закон у редакції, чинній на момент подачі звернення, згідно з пунктом 8 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд») членом Комісії проведено перевірку наведених у зверненні відомостей.

Заслухавши висновок члена Комісії, розглянувши матеріали дисциплінарного провадження, Вища кваліфікаційна комісія суддів України дійшла висновку про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи з огляду на таке.

Як вбачається зі звернення, вказуючи на неналежні дії слідчого судді, заявник фактично оскаржує судові рішення у спосіб, не передбачений кримінально-процесуальним законом, та наводить, переважно, обставини і доводи, що не можуть бути встановлені і перевірені у дисциплінарному провадженні.

За таких обставин питання обґрунтованості і законності вказаних у зверненні судових рішень не може бути вирішене у дисциплінарному провадженні, оскільки Вища кваліфікаційна комісія суддів України не є органом правосуддя та не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень.

Відповідно до частини четвертої статті 84 Закону дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями. Статтею 83 Закону визначено перелік підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

У поясненнях суддя Кирилюк І.В. зазначила, що у її провадженні перебувала і перебуває велика кількість скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора під час досудового розслідування, в тому числі численні скарги ОСОБА_1, ОСОБА_2.

Наголосила, що при розгляді цих скарг діяла відповідно до вимог кримінального процесуального законодавства. Неможливість надання детальної інформації щодо зауважень заявника пояснила їх загальним характером та відсутністю у зверненні конкретних відомостей щодо скарг, зокрема номерів справ тощо.

Твердження заявника про упередженість і зацікавленість судді, що за характером є суб'єктивним оціночним судженням, відповідно до положень статей 83, 84 Закону не може бути достатньою підставою для розгляду питання про дисциплінарну відповідальність судді.

З огляду на наведене та враховуючи, що відомостей, які свідчили б про наявність і достатність ознак дисциплінарного проступку судді зі звернення не вбачається, підстав для відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України дисциплінарної справи стосовно судді Кирилюк І.В. не встановлено.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Кирилюк Ірини Володимирівни за зверненням ГО Київська міська спілка споживачів «Світоч».

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка