



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 153/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді
Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Парфьонова
Дмитра Олександровича за зверненням представника Турчина Л.А. - Гореватої Т.О.,

встановила:

У червні 2014 року на адресу Комісії надійшло звернення представника
Турчина Л.А. - Гореватої Т.О. щодо поведінки судді Новомосковського
міськрайонного суду Дніпропетровської області Парфьонова Д.О., наслідком якої
може бути притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Заявниця зазначає, що ухвалою судді Парфьонова Д.О. від 27 березня 2014 року
було відкрито провадження у цивільній справі № 183/1345/14-ц за позовом
ОСОБА_1 до Турчина Л.А. про розподіл спільного майна подружжя та призначено
справу до попереднього розгляду на 01 квітня 2014 року. Проте вказану ухвалу та
копію позову направлено відповідачу лише 03 квітня 2014 року. Станом на момент
звернення заявниці до Комісії відповідача жодного разу не було повідомлено
належним чином про дату та час розгляду справи, а також не надіслано відповідачу
копії ухвали суду від 06 березня 2014 року, постановленої за результатами розгляду
заяви про забезпечення позову. Також суддя Парфьонов Д.О., перебуваючи у
відпустці, 23 травня 2014 року постановив, на думку заявниці, з порушенням норм
процесуального права ухвали про забезпечення позову та виправлення описки. При
цьому про вжиття заходів забезпечення позову відповідач дізнався випадково від
сторонньої особи. Крім того, Турчину Л.А. не надано право ознайомитися з
матеріалами справи.

З урахуванням викладених обставин заявник просить притягнути суддю
Парфьонова Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України "Про забезпечення права
на справедливий суд" (далі - Закон), яким Закон України "Про судоустрій і статус
суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II Закону
(Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності

Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даним зверненням здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Парфьонова Д.О. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області 28 лютого 2014 року надійшла позовна заява ОСОБА_1 до Турчина Леоніда Аркадійовича про розподіл спільного майна подружжя, яку було розподілено судді Парфьонову Д.О.

На виконання вимог частини 3 статті 122 Цивільного процесуального кодексу до ГУ ДМС України в Дніпропетровській області направлено запит суду від 03 березня 2014 року на підтвердження місця проживання відповідача.

До суду 05 березня 2014 року надійшла заява ОСОБА_1 про вжиття заходів забезпечення позову шляхом накладення арешту на автомобіль відповідача, а також грошові кошти, розміщені на депозитних та поточному рахунках відповідача.

Ухвалою суду від 06 березня 2014 року в задоволенні заяви про забезпечення позову відмовлено та повернено її заявнику. Суд дійшов висновку, що, ставлячи питання про накладення арешту на автомобіль, позивач не додав до заяви доказів на підтвердження належності цього автомобіля відповідачу. Також до заяви не додано жодного документа, який би підтверджував вказані в заяві обставини та факт наявності депозитних вкладів, а також те, що незадоволення заяви про забезпечення позову утруднить чи зробить неможливим виконання рішення суду в майбутньому. Щодо накладення арешту на поточний рахунок відповідача, то забезпечення позову в цій частині може призвести до створення перешкод господарській діяльності інших юридичних або фізичних осіб.

Після надходження відповіді з ГУ ДМС України в Дніпропетровській області щодо місця проживання Турчина Л.А. ухвалою суду від 27 березня 2014 року відкрито провадження у справі № 183/1345/14-ц та призначено її до попереднього розгляду на 01 квітня 2014 року.

Копію зазначеної ухвали суду разом з копією позовної заяви з додатками направлено Турчину Л.А. супровідним листом суду від 27 березня 2014 року № 6979/14-ВИХ./2/183/2097/14.

Крім того, шляхом SMS-повідомлення на мобільний телефон Турчина Л.А. 28 березня 2014 року доставлено повістку про виклик до суду у справі № 183/1345/14-ц, що підтверджується відповідною довідкою.

До суду 31 березня 2014 року надійшла апеляційна скарга Турчина Л.А. на ухвалу Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 27 березня 2014 року про відкриття провадження у справі № 183/1345/14-ц. Заявник вважав, що, відкриваючи провадження у цій справі, суд порушив правила підсудності.

Супровідним листом Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 02 квітня 2014 року справу № 183/1345/14-ц

направлено до апеляційного суду Дніпропетровської області разом з апеляційною скаргою Турчина Л.А.

На запит Турчина Л.А. від 02 квітня 2014 року з вимогою надіслання копії ухвали суду від 27 березня 2014 року, копії позовної заяви, судової повістки про виклик у судове засідання листом Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 07 квітня 2014 року відповідача повідомлено про направлення справи до апеляційного суду Дніпропетровської області, направлення на адресу відповідача запитуваних документів засобами поштового зв'язку та направлення SMS-повідомлення про виклик у судове засідання.

Представник Турчина Л.А. - Горєвата Т.О. 10 квітня 2014 року ознайомила в апеляційному суді Дніпропетровської області з матеріалами справи згідно з поданою нею заявою від 08 квітня 2014 року.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 05 травня 2014 року апеляційну скаргу Турчина Л.А. відхилено та залишено без змін ухвалу Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 27 березня 2014 року.

Згідно з наказами голови Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 06 травня 2014 року № 63-в судді Парфьонову Д.О. надано частину щорічної основної відпустки з 16 травня по 26 червня 2014 року включно, від 21 травня 2014 року № 73-в у зв'язку з службовою необхідністю відкликано суддю Парфьонova Д.О. з щорічної основної відпустки на один день - 23 травня 2014 року.

До Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області надійшли 14 травня 2014 року матеріали справи, 20 травня 2014 року - заяви ОСОБА_1 про уточнення позовних вимог та забезпечення позову. Заявниця згідно з уточненими позовними вимогами просила накладити арешт на два автомобілі, житловий будинок, грошові кошти на усіх наявних банківських рахунках Турчина Л.А., акції та земельні ділянки Турчина Л.А. Зазначені матеріали передано судді Парфьонову Д.О. 23 травня 2014 року.

Ухвалою Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 23 травня 2014 року заяву про забезпечення позову задоволено частково, заборонено вчиняти дії щодо відчуження двох автомобілів, житлового будинку; накладено арешт на грошові кошти на двох вкладних банківських рахунках, на акції Турчина Л.А., емітентом яких є ПАТ "НЕЮ "Созидатель". У задоволенні іншої частини заяви відмовлено.

Під час постановлення цієї ухвали суду в резолютивній її частині було допущено опіску у реквізитах особи, щодо майна якої вжито заходів забезпечення позову. Зокрема, в абзацах 3-7 резолютивної частини ухвали суду помилково не зазначено повних даних щодо володільця майна, на яке покладено заборону відчуження; в абзаці 5 резолютивної частини ухвали суду помилково не вказано реквізитів майна, на яке належить накладити заборону відчуження; в абзаці 6 резолютивної частини ухвали суду помилково не вказано реквізитів утримувача майна, щодо якого накладено арешт; в абзаці 7 резолютивної частини ухвали суду помилково не вказано даних щодо утримувача майна, на яке накладено арешт.

Ухвалою Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 23 травня 2014 року зазначену опіску було виправлено.

Копії ухвали суду про забезпечення позову від 23 травня 2014 року направлено Турчину Л.А. супровідним листом від 26 травня 2014 року та отримано ним 07 червня

2014 року, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення.

Копію ухвали суду про виправлення описки від 23 травня 2014 року направлено Турчину Л.А. супровідним листом від 28 травня 2014 року та отримано ним 07 червня 2014 року, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення.

Відповідно до повістки про виклик до суду у справі № 183/1345/14-ц Турчина Л.А. викликано у судові засідання на 02 липня 2014 року.

У своїх поясненнях суддя Парфьонов Д.О. зазначив, що з метою участі в розгляді кримінальної справи колегією суддів, призначеної на 23 травня 2014 року, обвинувачені за якою знаходилися під вартою, 21 травня 2014 року ним подано заяву про відкликання з відпустки на один день - 23 травня 2014 року для участі в розгляді кримінальної справи. Згідно з наказом голови суду від 21 травня 2014 року № 73-в цю заяву було задоволено. Канцелярією суду 23 травня 2014 року йому передано судові справи, заяви та клопотання учасників судового розгляду, що надійшли за час перебування у відпустці, серед яких передано справу № 183/1345/14-ц, яка надійшла з апеляційного суду Дніпропетровської області, та заяву ОСОБА_1 про забезпечення позову від 20 травня 2015 року. Відповідно до положень статті 153 Цивільного процесуального кодексу України 23 травня 2014 року заяву ОСОБА_1 розглянуто без повідомлення відповідача та постановлено ухвалу про її часткове задоволення. Після постановлення цієї ухвали було виявлено описку в частині реквізитів особи, щодо майна якої вжито заходів забезпечення позову. Оскільки наявність цієї описки, на думку суду, призвела б до неможливості виконання судового рішення, з урахуванням вимог статей 153, 219 Цивільного процесуального кодексу України без виклику сторін 23 травня 2014 року постановлено ухвалу суду про виправлення описки. Справу № 183/1345/14-ц призначено до судового розгляду на 02 липня 2014 року, про що сторонам направлено судові повістки.

До суду 04 червня 2014 року надійшла заява представника відповідача ОСОБА_2 та 06 червня 2014 року заява представника відповідача Горєватої Т.О. про ознайомлення з матеріалами справи № 183/1345/14-ц.

Також до суду 04 червня 2014 року надійшла заява представника відповідача ОСОБА_3 про видачу копії ухвали суду від 23 травня 2014 року, яку ОСОБА_3 отримала у цей же день, що підтверджується її підписом на поданій нею заяві.

Крім того, на адресу суду 06 червня 2014 року надійшли апеляційні скарги Турчина Л.А. на ухвали суду від 23 травня 2014 року про забезпечення позову та виправлення описки, які передано головному судді 01 липня 2014 року.

У судовому засіданні 02 липня 2014 року задоволено клопотання представника позивача про витребування доказів, у зв'язку з неявкою відповідача розгляд справи відкладено на 01 серпня 2014 року.

Супровідним листом суду від 03 липня 2014 року відповідачу направлено копію ухвали суду від 02 липня 2014 року про витребування доказів, уточнюючу позовну заяву з додатками на 115 аркушах та повідомлено про призначення розгляду справи на 01 серпня 2014 року. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення зазначені документи отримано відповідачем 10 липня 2014 року.

Сформоване контрольне провадження щодо ухвал суду від 23 травня 2014 року про забезпечення позову та виправлення описки 04 липня 2014 року передано до

канцелярії суду для подальшого направлення до апеляційного суду Дніпропетровської області.

Супровідним листом суду від 08 липня 2014 року контрольне провадження направлено до апеляційного суду Дніпропетровської області.

Представник відповідача Горевата Т.О. 09 липня 2014 року ознайомилася з матеріалами справи № 183/1345/14-ц та отримала судову повістку про виклик до суду Турчина Л.А. на 01 серпня 2014 року що підтверджується її розписками, наявними в матеріалах справи.

У своїх поясненнях суддя Парфьонов Д.О. зазначив, що одразу після його виходу з відпустки та за першого особистого з'явлення представника відповідача останньому надано матеріали справи для ознайомлення. Відсутність у матеріалах справи належних доказів отримання судової повістки стало підставою відкладення 02 липня 2014 року судового розгляду справи. Копії ухвал про забезпечення позову та виправлення описки від 23 травня 2014 року були вручені відповідачу особисто згідно з рекомендованими повідомленнями про вручення поштових відправлень. Водночас рекомендовані повідомлення про вручення поштових відправлень відповідачу щодо викликів у судові засідання та отримання судових повісток матеріали справи до 02 липня 2014 року не містили. Головуючий суддя жодним чином не мав на меті порушувати право відповідача та його представника на доступ до правосуддя, всі постановлені ухвали суду у даній справі оприлюднені в Єдиному державному реєстрі судових рішень, матеріали справи надані для ознайомлення за першою явкою представника відповідача, судом направлялися на адресу відповідача судові виклики, повідомлення, копії позовних заяв та додатків, надавалися відповіді на звернення та скарги представника відповідача, апеляційні скарги на ухвалу суду направлялися до суду апеляційної інстанції, заяви та клопотання відповідача та його представника розглядалися у встановленому законом порядку.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 14 жовтня 2014 року апеляційні скарги Турчина Л.А. відхилено, ухвали Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 23 травня 2014 року про забезпечення позову та виправлення описки у справі № 183/1345/14-ц залишено без змін. Суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що суд першої інстанції постановив ухвалу про забезпечення позову відповідно до вимог чинного законодавства, а ухвалою про виправлення описки суд не змінював зміст судового рішення, а лише зазначив реквізити, без яких унеможлиблювалося виконання цієї ухвали.

Оскарживши ухвали Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 27 березня 2014 року про відкриття провадження у справі № 183/1345/14-ц та від 23 травня 2014 року про забезпечення позову і виправлення описки, Турчин Л.А. реалізував своє право на оскарження судових рішень суду першої інстанції. Порушень суддею Парфьоновим Д.О. норм процесуального права судом апеляційної інстанції не встановлено.

Станом на час проведення перевірки розгляд справи № 183/1345/14-ц не завершено. Ухвалами суду від 20 серпня та 06 листопада 2015 року у даній справі призначалася судова будівельно-технічна експертиза.

Оцінка процесуальних дій судді до ухвалення судом остаточного рішення у справі є втручанням у здійснення правосуддя, що суперечить вимогам статей 126, 129 Конституції України. Комісія діє виключно в межах повноважень, визначених статтею 91 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя та не вправі втручатися у розгляд судових справ.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях судді Парфьонова Д.О. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Парфьонова Дмитра Олександровича за зверненням представника Турчина Л.А. - Гореватої Т.О.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова