



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1540/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого — Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кагарлицького районного суду Київської області Іванюти Тетяни Євгенівни за зверненням прокуратури Київської області,

в с т а н о в и л а :

У серпні 2014 року на адресу Комісії надійшло звернення прокуратури Київської області, в якому порушується питання про відповідальність судді Кагарлицького районного суду Київської області Іванюти Тетяни Євгенівни за ухвалення незаконної і необґрунтованої, на думку заявника, постанови від 15 травня 2013 року у адміністративній справі № 368/727/13-а.

Обґрунтовуючи звернення, заявник повідомляє про скасування судового рішення Київським апеляційним адміністративним судом та посилається на зміст мотивувальної частини постанови суду апеляційної інстанції.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (тут і надалі - Закон у редакції, чинній на момент подачі звернення, згідно з пунктом 8 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд») членом Комісії проведено перевірку наведених у зверненні відомостей.

Заслухавши висновок члена Комісії, розглянувши матеріали дисциплінарного провадження, Вища кваліфікаційна комісія суддів України дійшла висновку про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи з огляду на таке.

Із матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що постановою Кагарлицького районного суду Київської області (головуючий суддя Іванюта Т.Є.) від 15 травня 2013 року у справі № 368/727/13-а визнано дії державного реєстратора Кагарлицької районної державної адміністрації Височини Р.І. протиправними та зобов'язано провести державну зміну засновників ДП «Агрофірма «Слобідська», зареєструвавши ОСОБА_1

єдиним засновником вказаного підприємства, і внести відповідний запис до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Постановою Київського апеляційного адміністративного суду від 21 січня 2014 року скасовано постанову Кагарлицького районного суду Київської області від 15 травня 2013 року та постановлено нове судове рішення, яким позов задоволено частково.

У мотивувальній частині постанови суду апеляційної інстанції зазначено, зокрема, що судова колегія погоджується з доводами суду першої інстанції щодо порушення відповідачем права позивача на реєстрацію його єдиним засновником ДП «Агрофірма «Слобідська». Проте, задовольняючи позов шляхом зобов'язання провести державну зміну складу засновників ДП «Агрофірма «Слобідська», зареєструвавши ОСОБА_1 єдиним засновником вказаного підприємства, і внести відповідний запис до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, Кагарлицький районний суд Київської області фактично перебрав на себе повноваження районної державної адміністрації, що суперечить вимогам чинного законодавства.

За таких обставин, задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції з метою належного захисту прав, свобод та охоронюваних законом інтересів позивача повинен був прийти до висновку про необхідність зобов'язати розглянути звернення ОСОБА_1 про реєстрацію його єдиним засновником ДП «Агрофірма «Слобідська» та прийняти відповідно до вимог законодавства рішення.

Отже, апеляційний суд дійшов висновку, що судом першої інстанції при постановленні оскаржуваного рішення помилково застосовано норми чинного законодавства і судову практику.

Будь-яких інших порушень норм процесуального права Київським апеляційним адміністративним судом не встановлено та в постанові за результатами апеляційного перегляду справи не зазначено.

У письмових поясненнях суддя Іванюта Т.Є. повідомила обставини розгляду справи та зазначила, що з позивачем не знайома та не була зацікавлена у вирішенні спору на його користь.

Відповідно до частини четвертої статті 84 Закону дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Статтею 83 Закону визначено перелік підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Згідно з частиною другою цієї статті скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків. Отже, скасування судового рішення судом вищої інстанції не є безумовною підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

За змістом статей 83, 84, 87 Закону для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що підстави для

дисциплінарної відповідальності виникли внаслідок винних дій (бездіяльності) судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

З огляду на зазначене достатніх підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Іванюти Т.Є. не вбачається, оскільки у зверненні прокуратури не наведено та судом апеляційної інстанції не встановлено інших порушень законодавства або обставин, що свідчили б про умисне порушення суддею норм права чи неналежне ставлення до службових обов'язків.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України

в и р і ш и л а :

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кагарлицького районного суду Київської області Іванюти Тетяни Євгенівни за зверненням прокуратури Київської області.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка