



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1545/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О. (доповідач), Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Микуляка Павла Павловича, відкрити за зверненням Шпонтака О.О.,

встановила:

У серпні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшло звернення Шпонтака О.О. щодо поведінки судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Микуляка П.П.

Заявник повідомляє, що суддя Микуляк П.П. під час здійснення правосуддя у справі № 308/20703/13-к істотно порушив норми процесуального права пов'язані зокрема з невжиттям суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом. Суддя Микуляк П.П. з моменту надходження клопотання слідчого СУ УМВС в Закарпатській області Соколова В.С. про накладення арешту на майно належне підозрюваній в кримінальному провадженні НОМЕР_1 ОСОБА_1 для забезпечення виконання вироку суду в частині відшкодування завданої злочином матеріальної шкоди безпідставно затягував розгляд справи відкладаючи декілька разів та як наслідок, своїми діями надав змогу підозрюваній ОСОБА_1 здійснити відчуження майна на підставі договору дарування квартири та перереєстрації рухомого майна, автотранспортного засобу марки «Mitsubishi-Outlander 2.0 4 WD», державний реєстраційний номерний знак НОМЕР_2, який у справі визнаний в якості речового доказу.

На думку заявника суддя Микуляк П.П. порушив присягу судді та має бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності.

Рішенням Комісії від 20 квітня 2016 року № 811/дп-16 стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Микуляка Павла Павловича, за зверненням Шпонтака О.О. відкрито дисциплінарну справу.

У засідання Комісії з'явився суддя Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Микуляк П.П.

Заявник або його представники в засідання не з'явилися, при цьому були належним чином повідомлені про дату та місце засідання Комісії.

Неявка заявників не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи, тому розгляд справи відбувався за відсутності осіб, що не з'явилися в засідання Комісії.

Заслухавши доповідача, пояснення судді Микуляка П. П., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Комісія дійшла висновку про наявність підстав для припинення дисциплінарної справи.

Перевіркою встановлено, що в провадженні судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Микуляка П.П. перебувало провадження № 308/20703/13-к за клопотанням слідчого відділу розслідування дорожньо-транспортних пригод СУ УМВС України в Закарпатській області Соколова В.С., погоджене прокурором, про накладення арешту на нерухоме майно належне підозрюваній ОСОБА_1 для забезпечення виконання вироку суду в частині відшкодування завданої злочинном матеріальної шкоди.

За результатом розгляду справи № 308/20703/13-к 06 грудня 2013 року слідчим суддею Микуляком П.П. постановлено ухвалу, якою клопотання задоволено частково, накладено арешт на нерухоме майно належне підозрюваній ОСОБА_1, а саме на: $\frac{1}{2}$ частину житлового будинку за адресою: АДРЕСА_1, с. Руське, Мукачівський р-н, Закарпатська обл.

Рішенням апеляційного суду Закарпатської області від 26 грудня 2013 року апеляцію потерпілого ОСОБА_2 задоволено, ухвалу слідчого судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 06 грудня 2013 року про часткове задоволення клопотання слідчого скасовано. Клопотання слідчого відділу розслідування дорожньо-транспортних пригод СУ УМВС України в Закарпатській області про накладення арешту на нерухоме та рухоме майно задоволено. Накладено арешт на $\frac{1}{2}$ частину житлового будинку АДРЕСА_1 с. Руське, Мукачівський р-н, Закарпатська обл; автомобіль марки «Mitsubishi-Outlander 2.0 4 WD», державний реєстраційний номерний знак НОМЕР_2; квартиру АДРЕСА_2 м. Ужгород Закарпатська область.

Суд апеляційної інстанції вказав, що своє рішення суд першої інстанції мотивував, тим що на момент розгляду провадження, а саме 04 грудня 2013 року автомобіль марки «Mitsubishi-Outlander 2.0 4 WD», державний реєстраційний номерний знак НОМЕР_2 та квартира за адресою: АДРЕСА_2 м. Ужгород, Закарпатська область в результаті оформлення договору дарування на ім'я ОСОБА_3 вибули із власності підозрюваної, автомобіль зареєстровано за ОСОБА_4. Скасовуючи ухвалу Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області колегія суддів апеляційної інстанції зазначила, що суд першої інстанції в порушення вимог ст. 28 КПК України щодо розумності строків розгляду клопотання, декілька разів відкладав його розгляд, чим допустив тривалу невиправдану затримку процесу, яка призвела до вчинення ОСОБА_1 певних дій по відчуженню майна. Крім того, суд всупереч вимогам ст. 170 КПК України щодо мети накладення арешту, яка полягає у забезпеченні виконання вироку в частині цивільного позову, не врахував, що арешт майна у виді $\frac{1}{2}$ частини житлового будинку АДРЕСА_1 с. Руське Мукачівський район Закарпатська область не може забезпечити відшкодування заподіяної потерпілій шкоди,

оскільки дана будівля є саманним будинком загальною площею 42,2 кв. м., вартістю 47500 грн., з однією житловою кімнатою площею 17,3 кв. м. і є сумісною в рівних частках власністю з громадянкою ОСОБА_5. Також суд не прийняв до уваги, що автомобіль марки «Mitsubishi-Outlander 2.0 4 WD», державний реєстраційний номерний знак НОМЕР_2 відповідно до вимог ст. 98 КПК України є речовим доказом, питання про долю якого повинен вирішувати суд за результатами розгляду кримінального провадження.

У письмових поясненнях наданих Комісії суддею Микуляком П.П. зазначено, що 26 листопада 2013 року до Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області надійшло клопотання слідчого СУ УМВС в Закарпатській області Соколова В.С. про накладення арешту на майно належне підозрюваній в кримінальному провадженні НОМЕР_1 ОСОБА_1 для забезпечення виконання вироку суду в частині відшкодування завданої злочином матеріальної шкоди. Розгляд клопотання слідчого було призначено на 02 грудня 2013 року. Цього дня за заявою захисника підозрюваної з погодженням представника потерпілого по кримінальному провадженні ОСОБА_2 - адвоката Олегаша В.В. розгляд клопотання слідчого було відкладено для ознайомлення з матеріалами клопотання. Розгляд клопотання слідчого розпочато 05 грудня 2013 року, однак за заявою захисника підозрюваної оголошено перерву для надання додаткових доказів з приводу майна, яке підлягає арешту. 06 грудня 2013 року розгляд клопотання слідчого продовжено, за результатами якого оголошено ухвалу про часткове задоволення клопотання - накладено арешт на нерухоме майно належне підозрюваній.

При цьому суддя Микуляк П.П. повідомив, що при винесенні ухвали від 06 грудня 2013 року в частині відмови в накладенні арешту на автомобіль та квартири за адресою: АДРЕСА_2 м. Ужгород, суд виходив з того, що вказане майно було зареєстровано на інших осіб.

Крім того суддя Микуляк П.П. пояснив, що порушення ним строків розгляду клопотання, визнаних ст. ст. 171-173 КПК України, мало місце у зв'язку із значним навантаженням у 2013 році та об'єктивними обставинами розгляду клопотання слідчого. Також суддя відзначив, що права потерпілого ОСОБА_2, щодо можливого задоволення заявленого ним позову в кримінальному провадженні, не порушені, оскільки кримінальне провадження відносно ОСОБА_1 станом на 22 березня 2016 року судом не розглянуто.

В особистих поясненнях суддя Микуляк П.П. зазначив, що дійсно він через значну зайнятість мало місце порушення строків розгляду клопотання, але не міг припустити, що законне задоволення клопотання захисників сторін про перенесення розгляду справи може призвести до негативних наслідків, оскільки в матеріалах справи були документи, які свідчили про обтяження майна підозрюваної ОСОБА_1 - транспортний засіб придбаний ОСОБА_1 за кошти отримані згідно кредитного договору і переданий в заставу банку для забезпечення виконання зобов'язань, а квартира перебувала в обтяженні за договором іпотеки.

Також суддя Микуляк П.П. просив врахувати, що права потерпілої особи не порушено, оскільки апеляційною інстанцією ухвала суду першої інстанції скасована і клопотання задоволено.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді Микуляка П.П. стосується дій, вчинених суддею до набрання чинності Законом у новій редакції.

У зв'язку з наведеним в частині дисциплінарної відповідальності судді Микуляка П.П. застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року (далі - Закон).

Комісія діє на підставі та в межах повноважень, визначених Законом України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема, розглядає заяви та повідомлення про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих і апеляційних судів та за наявності підстав порушує дисциплінарні справи і здійснює дисциплінарне провадження.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені у статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року. Зокрема такими підставами є істотні порушення норм процесуального права пов'язані зокрема з невжиттям суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом. Відповідно до частини 2 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Згідно з вимогами ст. 172 КПК України клопотання про арешт майна повинно розглядатись слідчим суддею не пізніше двох днів з дня його надходження до суду.

З матеріалів перевірки вбачається, що суддею Микуляком П.П. було порушено строки розгляду справи і клопотання слідчого розглянуто на одинадцятий день з дня надходження до суду.

Проаналізувавши обставини та факти, встановлені під час проведення перевірки, урахувавши об'єктивні обставини, що стали причиною порушення строків розгляду справи, відсутність умислу на затягування розгляду клопотання та прийняття неправомірного рішення, а також те, що суддя Микуляк П.П. повністю усвідомив допущені при розгляді клопотання недоліки, Комісія дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Микуляка П.П. до дисциплінарної відповідальності. Також Комісія враховує, що ухвалу слідчого судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 06 грудня 2013 року скасовано рішенням апеляційного суду Закарпатської області від 26 грудня 2013 року і поновлено права потерпілого ОСОБА_2.

При проведенні перевірки звернення Шпонтака О.О. ретельно вивчені всі матеріали дисциплінарної справи. Під час розгляду справи у засіданні Комісії заслухано пояснення судді Микуляка П.П. та досліджено письмові матеріали дисциплінарного провадження. З огляду на встановлені обставини Комісія дійшла висновку, що у діях судді Микуляка П.П., на які вказує заявник, відсутні ознаки дисциплінарного проступку, які б могли бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

З характеристики, наданої головою Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Данком В.Й. вбачається, що суддя Микуляк П.П.

zareкомендував себе позитивно. До роботи ставиться сумлінно, постійно приділяє увагу підвищенню професійних знань і ділової кваліфікації. Дотримується вимог Конституції та законів України, забезпечує високий рівень якості розгляду судових справ, добре знає організацію роботи та діловодства в суді. Постійно працює над підвищенням свого професійного рівня. У колективі суду користується авторитетом і повагою. Дисциплінарних стягнень за час роботи в суді не мав.

Відповідно до вимог частини третьої статті 87 Закону, якщо Вищою кваліфікаційною комісією суддів України прийнято рішення про відсутність підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, Комісія припиняє дисциплінарне провадження та повідомляє про це заінтересованих осіб.

Ураховуючи викладене, Комісія дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Микуляка П.П. до дисциплінарної відповідальності, а тому провадження у дисциплінарній справі підлягає припиненню.

Керуючись статтями 92-97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 12 лютого 2015 року), статтями 83-89, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), Комісія у складі дисциплінарної палати

вирішила:

припинити провадження у дисциплінарній справі стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Микуляка Павла Павловича, відкриту за зверненням Шпонтака О.О.

Про прийняте рішення повідомити заінтересованих осіб.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко