



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 154/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,  
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ковпаківського районного суду міста Сум (щодо дій, вчинених на посаді судді Харцизького міського суду Донецької області) Труханової Людмили Миколаївни за зверненням Паршакової Н.С.,

встановила:

У липні 2014 року на адресу Комісії надійшло звернення Паршакової Н.С. щодо поведінки судді Ковпаківського районного суду міста Сум (щодо дій, вчинених на посаді судді Харцизького міського суду Донецької області) Труханової Л.М., наслідком якої може бути притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Заявниця зазначає, що при ухваленні 04 червня 2014 року рішення Харцизького міського суду Донецької області у цивільній справі № 248/4879/13-ц суддею Трухановою Л.М. не взято до уваги заяву заявниці та її представника про перенесення судового засідання. На думку заявниці, суд не з'ясував усі обставини даної справи, оскільки заявниця не мала можливості надати свої доводи та міркування. Також заявниця вважає, що при ухваленні цього рішення порушено вимоги статті 224 Цивільного процесуального кодексу України, оскільки рішення не є заочним. Крім того, заявниця повідомила, що вона отримала рішення Харцизького міського суду Донецької області від 04 червня 2014 року у даній справі із супровідним листом від 10 червня 2014 року лише 21 червня 2014 року. До апеляційного суду Донецької області вона звернулася 27 червня 2014 року, а 23 червня 2014 року позивач зареєстрував право власності на ½ частину спірного майна на підставі рішення суду, яке на той час навіть не набрало законної сили.

З урахуванням викладених обставин заявниця просить Комісію притягнути суддю Труханову Л.М. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд" (далі - Закон), яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даним зверненням здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Труханової Л.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що під головуванням судді Труханової Л.М. 04 червня 2014 року ухвалено рішення Харцизького міського суду Донецької області у справі № 248/4879/13-ц, яким позов ОСОБА\_1 до Паршакової Наталії Сергіївни про поділ спірного майна подружжя, визнання права власності на ½ частку майна задоволено частково; зустрічний позов Паршакової Наталії Сергіївни до ОСОБА\_1 про поділ спірного майна подружжя, визнання права власності на ½ частку майна задоволено частково.

Указом Президента України від 07 квітня 2015 року № 203/2015 суддю Харцизького міського суду Донецької області Труханову Людмилу Миколаївну переведено у межах п'ятирічного строку на роботу на посаді судді Ковпаківського районного суду міста Сум.

У своїх поясненнях суддя Труханова Л.М. зазначила, що вона не має можливості надати копії матеріалів справи № 248/4879/13-ц, оскільки ця справа перебуває в Харцизькому міському суді Донецької області, який розташований на непідконтрольній Україні території. Під час розгляду справи (з червня 2013 року) представник ОСОБА\_1 - ОСОБА\_2. неодноразово подавав до суду заяви про відкладення розгляду справи з різних причин, які не завжди були обґрунтованими. Сторони неодноразово збільшували, уточнювали позовні вимоги, у зв'язку з чим за їх клопотаннями слухання справи відкладалося для надання сторонам часу для підготовки до участі у справі. У справі призначалася судова товарознавча експертиза, яка проводилася протягом тривалого часу (з грудня 2013 року по квітень-травень 2014 року). З метою дотримання розумних строків розгляду справи 04 червня 2014 року було ухвалено рішення без участі Паршакової Н.С. та її представника, які були належним чином повідомлені про час та місце розгляду справи, але в судові засідання не з'явилися, надавши чергову заяву про відкладення розгляду справи. Суд вважав, що така заява була одним із інструментів затягування розгляду справи, та не вбачав підстав для ухвалення заочного рішення. Копії рішення були направлені сторонам та їх представникам

поштовою кореспонденцією. Оскільки сторонами апеляційні скарги не подавалися, рішення набрало чинності після закінчення строку на його апеляційне оскарження.

Згідно з вимогами частини 1 статті 224 Цивільного процесуального кодексу України у разі неявки в судове засідання відповідача, який належним чином повідомлений і від якого не надійшло заяви про розгляд справи за його відсутності або якщо повідомлені ним причини неявки визнані неповажними, суд може ухвалити заочне рішення на підставі наявних у справі доказів, якщо позивач не заперечує проти такого вирішення справи.

Оскільки ухвалення заочного рішення відповідно до цих вимог є правом суду, а не його обов'язком, при ухваленні рішення Харцизького міського суду Донецької області від 04 червня 2014 року у справі № 248/4879/13-ц вимоги статті 224 Цивільного процесуального кодексу України не порушено.

Частиною 1 статті 223 Цивільного процесуального кодексу України встановлено, що рішення суду набирає законної сили після закінчення строку для подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним судом.

Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом десяти днів з дня його проголошення. Особи, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні під час проголошення судового рішення, можуть подати апеляційну скаргу протягом десяти днів з дня отримання копії цього рішення (частина 1 статті 294 Цивільного процесуального кодексу України).

У резолютивній частині рішення Харцизького міського суду Донецької області від 04 червня 2014 року у справі № 248/4879/13-ц зазначено, що рішення може бути оскаржено в апеляційному порядку до апеляційного суду Донецької області через Харцизький міський суд Донецької області протягом десяти днів з дня його проголошення. Проте судом не враховано, що Паршакова Н.С. та її представник, які не були присутні у судовому засіданні під час проголошення рішення у даній справі, мали право його оскаржити протягом десяти днів з дня отримання копії цього рішення.

Супровідним листом Харцизького міського суду Донецької області від 10 червня 2014 року на адресу Паршакової Н.С. та її представника надіслано копію рішення суду від 04 червня 2014 року для відома.

Відповідно до витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності № 23343064 за ОСОБА\_1 20 червня 2014 року зареєстровано ½ частку нежитлового приміщення на підставі рішення Харцизького міського суду Донецької області від 04 червня 2014 року у справі № 248/4879/13-ц, яке набрало законної сили 17 червня 2014 року (дату набрання рішенням законної сили проставлено на завірній суддею Трухановою Л.М. копії). Визначена дата набрання рішенням законної сили не відповідає вимогам частини 1 статті 223 та частини 1 статті 294 Цивільного процесуального кодексу України, оскільки Паршакова Н.С. та її представник не були присутні у судовому засіданні під час проголошення рішення у даній справі.

У поданій до Комісії скарзі Паршакова Н.С. повідомила, що вона 27 червня 2014 року звернулася до апеляційного суду Донецької області з апеляційною скаргою на вказане рішення суду. Проте на запит Комісії апеляційним

судом Донецької області повідомлено, що така скарга до суду апеляційної інстанції не надходила.

Отже, рішення Харцизького міського суду Донецької області від 04 червня 2014 року у справі № 248/4879/13-ц не оскаржувалося та набрало законної сили, а виявлені порушення норм процесуального права при визначенні дати набрання цим рішенням законної сили, які допустила суддя Труханова Л.М., не призвели до негативних наслідків для сторін та не є такими, що тягнуть за собою дисциплінарну відповідальність судді.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Оскільки в діях судді Труханової Л.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ковпаківського районного суду міста Сум (щодо дій, вчинених на посаді судді Харцизького міського суду Донецької області) Труханової Людмили Миколаївни за зверненням Паршакової Н.С.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова