



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

16 вересня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1557/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В. - доповідача,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М.,

розглянувши дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Наталії Володимирівни за зверненням Камінського А.В.,

встановила:

У листопаді 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Камінського А.В. щодо поведінки судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В.

Заявник зазначає, що представник ОСОБА_1 - адвокат Ольховська М.М. 11 серпня 2015 року надіслала до Октябрського районного суду міста Полтави скаргу на бездіяльність начальника Полтавського районного відділу УМВС України в Полтавській області. Слідчий суддя Тімошенко Н.В. призначила розгляд цієї скарги на 25 серпня 2015 року. Адвокат Ольховська М.М. 21 серпня 2015 року подала до суду письмове клопотання про відкладення розгляду скарги на іншу дату у зв'язку з тим, що вона 25 серпня 2015 року буде відсутня на території України. Також адвокат Ольховська М.М. просила провести розгляд скарги за її обов'язкової участі. ОСОБА_1 не отримував судової повістки про виклик до суду на 25 серпня 2015 року. Проте суддя Тімошенко Н.В., залишивши без розгляду зазначене клопотання адвоката Ольховської М.М., 25 серпня 2015 року без участі ОСОБА_1 і його представника розглянула скаргу та постановила ухвалу, в якій вказала недостовірну інформацію про те, що адвокат Ольховська М.М. не повідомила суд про причини своєї неявки та скаргу не підтримала. Заявник вважає, що суддя Тімошенко Н.В., порушивши вимоги Кримінального процесуального кодексу України, постановила невмотивовану ухвалу та безпідставно позбавила його у доступі до правосуддя.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Тімошенко Н.В. до дисциплінарної відповідальності.

За результатами розгляду висновку члена Комісії та зібраних у процесі перевірки матеріалів Комісією 03 березня 2016 року прийнято рішення

№ 604/дп-16 про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. за зверненням Камінського А.В.

Розгляд призначеної на 21 квітня та 26 липня 2016 року дисциплінарної справи відкладався у зв'язку з неявкою судді Тімошенко Н.В.

На направлене судді Тімошенко Н.В. повідомлення про розгляд призначеної на 21 квітня 2016 року дисциплінарної справи в.о. голови Октябрського районного суду міста Полтави повідомив, що суддя Тімошенко Н.В. ІНФОРМАЦІЯ_1, у зв'язку з чим просив відкласти розгляд справи.

На направлене судді Тімошенко Н.В. повідомлення про розгляд призначеної на 26 липня 2016 року дисциплінарної справи в.о. голови Октябрського районного суду міста Полтави повідомив, що суддя Тімошенко Н.В. перебуває у щорічній відпустці з 04 липня по 03 серпня 2016 року, у зв'язку з чим вручити їй повідомлення про ознайомлення з викликом на засідання Комісії немає можливості, проте суддя Тімошенко Н.В. буде ознайомлена про розгляд дисциплінарної справи одразу після виходу з відпустки.

У призначене на 16 вересня 2016 року засідання Комісії суддя Тімошенко Н.В. знову не з'явилась. Повідомлень про причину її неявки з Октябрського районного суду міста Полтави не надходило.

Згідно з телефонограмою від 16 вересня 2016 року, керівник апарату Октябрського районного суду міста Полтави Місюра Н.С. повідомила, що суддя Тімошенко Н.В. перебуває у відпустці, з повідомленням про розгляд призначеної на 16 вересня 2016 року дисциплінарної справи суддя ознайомлена.

Відповідно до вимог частини 11 статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у разі неможливості з поважних причин взяти участь у засіданні органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, суддя, справа стосовно якого розглядається, може надати по суті порушених питань письмові пояснення, які додаються до матеріалів справи. Письмові пояснення судді оголошуються на засіданні в обов'язковому порядку. Повторна неявка цього судді на засідання є підставою для розгляду дисциплінарної справи за його відсутності.

З урахуванням цих вимог та того, що Комісією тричі призначався розгляд даної дисциплінарної справи і суддя Тімошенко Н.В. у разі неможливості з поважних причин взяти участь у засіданні Комісії мала можливість надати по суті порушених питань письмові пояснення, Комісія вважає за можливе розглянути дисциплінарну справу стосовно судді Тімошенко Н.В. за її відсутності, враховуючі пояснення судді, надані нею під час проведення членом Комісії перевірки.

Заслухавши доповідача, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Комісія дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. до дисциплінарної відповідальності.

Комісією встановлено, що Указом Президента України «Про призначення суддів» від 14 жовтня 2002 року № 926/2002 Тімошенко Наталію Володимирівну призначено на посаду судді Октябрського районного суду міста Полтави строком на п'ять років.

Постановою Верховної Ради України від 22 травня 2008 року № 296-VI Тімошенко Наталію Володимирівну обрано на посаду судді Октябрського районного суду міста Полтави безстроково.

До Октябрського районного суду міста Полтави 14 серпня 2015 року надійшла скарга адвоката Ольховської Марини Миколаївни в інтересах ОСОБА_1 на бездіяльність начальника Полтавського районного відділу УМВС України щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного державного реєстру досудових розслідувань.

Ухвалою слідчого судді Тімошенко Н.В. від 17 серпня 2015 року відкрито провадження за даною скаргою та призначено її розгляд на 21 серпня 2015 року.

Працівники Полтавського районного відділу УМВС України 21 серпня 2015 року надали суду матеріали перевірки, проведеної за заявою адвоката Ольховської М.М.

До Октябрського районного суду міста Полтави 21 серпня 2015 року надійшло клопотання адвоката Ольховської М.М., яка просила відкласти розгляд поданої нею скарги у зв'язку з її відсутністю в місті Полтаві з 25 серпня по 04 вересня 2015 року включно та провести розгляд скарги за її обов'язкової участі.

Ухвалою Октябрського районного суду міста Полтави від 25 серпня 2015 року у справі № 554/11002/15-к в задоволенні скарги адвоката Ольховської М.М. в інтересах потерпілого ОСОБА_1 відмовлено. Суд зазначив, що адвокат Ольховська М.М. до суду не з'явилася, будучи належним чином повідомленою про дату, час та місце розгляду справи, причини неявки суду не повідомила. Ураховуючи те, що скаржник свою скаргу не підтримав, підстави для задоволення скарги відсутні.

У своїх поясненнях суддя Тімошенко Н.В. зазначила, що адвокат Ольховська М.М. при складенні скарги не зазначила, що їй необхідно розглядати в присутності ОСОБА_1. Тому ОСОБА_1, який проживає в АДРЕСА_1, не повідомлявся про судові засідання, оскільки не був скаржником, а особою, в інтересах якого звернувся представник. Адвокат Ольховська М.М. подала до суду клопотання про відкладення розгляду справи та просила розгляд скарги провести за її обов'язкової участі. Проте документів, які б підтверджували поважність причин відсутності та неучасті в судовому засіданні 25 серпня 2015 року слідчому судді не представила.

Крім того, суддя Тімошенко Н.В. вказала, що адвокат Ольховська М.М. звернулася до суду зі скаргою на бездіяльність, яка не підлягає оскарженню відповідно до статті 303 Кримінального процесуального кодексу України, оскільки начальник Полтавського районного відділу УМВС України не наділений можливістю вносити відомості про кримінальне правопорушення до Єдиного державного реєстру досудових розслідувань. Тому скаргу адвоката Ольховської М.М. залишено без задоволення.

Проте суддя Тімошенко Н.В. у своїй ухвалі від 25 серпня 2015 року зазначених обставин не наводила та відмовила у задоволенні скарги не з цих підстав, а з посиланням на неповідомлення адвокатом Ольховською М.М. причини своєї неявки до суду та непідтримання нею скарги, що не відповідає дійсності.

Відповідно до вимог частини 3 статті 306 Кримінального процесуального кодексу України розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов'язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується. Відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги.

Порушуючи ці вимоги, суддя Тімошенко Н.В. розглянула скаргу адвоката Ольховської М.М., поданої в інтересах ОСОБА_1, на бездіяльність начальника Полтавського районного відділу УМВС України щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного державного реєстру досудових розслідувань без участі ОСОБА_1 та його представника, чим відмовила йому у доступі до правосуддя.

Згідно з підпунктом «а» пункту 1 частини 1 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил підсудності чи підвідомчості.

Установлені проведеною перевіркою обставини свідчать про допущення суддею Тімошенко Н.В. істотних порушень норм процесуального права під час здійсненні правосуддя у справі № 554/11002/15-к, що унеможливило ОСОБА_1 реалізацію наданих йому процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків, та наявність у діях судді Тімошенко Н.В. складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини 1 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини 2 статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Аналізуючи зібрані матеріали, Комісія вважає, що вчинений суддею Тімошенко Н.В. проступок пов'язаний з відмовою у доступі ОСОБА_1 до правосуддя з підстав, не передбачених законом.

Виявлені порушення норм процесуального права під час здійсненні суддею Тімошенко Н.В. правосуддя у справі № 554/11002/15-к призвели до того, що ОСОБА_1 не міг належним чином захистити свої права в судовому порядку.

Обираючи дисциплінарне стягнення стосовно судді Тімошенко Н.В., Комісія враховує, що згідно з характеристикою, наданою в.о. голови Октябрського районного суду міста Полтави, вона за час роботи на посаді судді зарекомендувала себе з позитивної сторони, як грамотний, добросовісний, працелюбний, старанний, принциповий та наполегливий працівник.

Згідно з довідкою про кількість розглянутих справ суддею Тімошенко Н.В. у 2015 році розглянуто 1441 клопотання слідчого, прокурора, адвоката, скарга на дії, рішення та бездіяльність слідчого, прокурора, заява про відвід; 1088 цивільних справ; 64 матеріали про адміністративні правопорушення; 22 адміністративні справи.

Також Комісія враховує, що дисциплінарне стягнення до судді Тімошенко Н.В. застосовується у строк, передбачений частиною 4 статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зважаючи на викладене, Комісія вважає за необхідне притягнути суддю Тімошенко Н.В. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1 частини 1 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Керуючись статтями 92-96, 101, 102, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

притягнути суддю Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Наталію Володимирівну до дисциплінарної відповідальності.

Застосувати до судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Наталії Володимирівни дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Комісії про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності може бути оскаржене ним до Вищої ради юстиції або до суду в порядку, передбаченому Кодексом адміністративного судочинства України, не пізніше одного місяця з дня вручення йому чи отримання ним поштою копії рішення.

Скарга до Вищої ради юстиції подається суддею через Вищу кваліфікаційну комісію суддів України.

Розгляд адміністративного позову щодо оскарження рішення Комісії про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності здійснюється в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко