



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 155/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів
Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Черніцької Ірини
Миколаївни, Процька Ярослава Володимировича за зверненням Мосійчука Б.П.,

встановила:

У січні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Мосійчука Б.П.
щодо поведінки суддів Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської
області Черніцької І.М., Процька Я.В., наслідком якої може бути притягнення їх до
дисциплінарної відповідальності.

Заявник зазначає, що у провадженні судді Черніцької І.М. перебували
цивільні справи № 607/12536/14-ц та № 607/12596/14-ц, під час розгляду яких
заявнику жодного разу не надсилалися судові повістки і він був змушений
відвідувати суд, щоб дізнатися про дату судових засідань. Заявнику повідомляли
про судові засідання лише в день або за день їх проведення. Суддя
Черніцька І.М. не бажала викликати заявлених заявником свідків і заявник подав
заяву про відвід судді, яку було відхилено.

Також заявник вказує, що під час розгляду цивільної справи
№ 607/18241/14-ц суддя Процько Я.В. у день проведення судових засідань без
вагомих причин грубо звертався до заявника та його представника з тим, щоб вони
покинули залу суду. Надалі суддя Процько Я.В. залишив позов без розгляду з
причини повторної неявки в судове засідання заявника, не врахувавши того, що він
двічі з'являвся до суду зі своїм представником.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути
суддів Черніцьку І.М., Процька Я.В. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України "Про забезпечення
права на справедливий суд" (далі - Закон), яким Закон України "Про судоустрій і
статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8
розділу II Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до

набрання чинності Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даним зверненням здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла таких висновків.

Установлено, що до Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області 29 липня 2014 року надійшла позовна заява Мосійчука Богдана Петровича до ОСОБА_1, ОСОБА_2 про позбавлення права користування квартирою та зняття осіб з реєстрації місця проживання.

Ухвалою судді Черніцької І.М. від 01 серпня 2014 року за вказаною позовною заявою відкрито провадження у справі № 607/12596/14-ц та призначено у ній судові засідання на 21 серпня 2014 року.

До суду 18 серпня 2014 року надійшло клопотання позивача Мосійчука Б.П. про перенесення розгляду справи у зв'язку з довгостроковою поїздкою.

У судовому засіданні 21 серпня 2014 року, проведеному за участі відповідача ОСОБА_1, розгляд справи було відкладено на 16 вересня 2014 року у зв'язку з неявкою позивача та надходженням від нього клопотання про перенесення розгляду справи.

Судову повістку-повідомлення від 21 серпня 2014 року про призначене на 16 вересня 2014 року судові засідання отримано позивачем 28 серпня 2014 року, що підтверджується повідомленням про вручення рекомендованої кореспонденції особисто Мосійчуку Б.П.

До суду 15 вересня 2014 року надійшло клопотання позивача про перенесення розгляду справи у зв'язку з сімейними обставинами.

У судовому засіданні 16 вересня 2014 року, проведеного за участі відповідачів, розгляд справи було відкладено на 16 жовтня 2014 року у зв'язку з неявкою позивача та надходженням від нього клопотання про перенесення розгляду справи.

Мосійчук Б.П. був повідомлений про призначене на 16 жовтня 2014 року судові засідання під розписку безпосередньо у суді.

До суду 16 жовтня 2014 року надійшло клопотання адвоката Волощука Б.І. про перенесення розгляду справи на підставі того, що він отримав нові факти та документи, а також направив запити до належних органів, відповіді від яких ще не надійшли.

У судовому засіданні 16 жовтня 2014 року, проведеному за участі представника відповідачів, зазначене клопотання задоволено та відкладено розгляд справи на 04 листопада 2014 року.

Судову повістку-повідомлення від 16 жовтня 2014 року про призначене на 04 листопада 2014 року судові засідання отримано позивачем 22 жовтня

2014 року, що підтверджується повідомленням про вручення рекомендованої кореспонденції особисто Мосійчуку Б.П.

Ухвалою Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 04 листопада 2014 року у справі № 607/12596/14-ц позовну заяву Мосійчука Б.П. залишено без розгляду на підставі пункту 3 частини 1 статті 207 Цивільного процесуального кодексу України, оскільки належним чином повідомлений позивач повторно не з'явився в судові засідання і від нього не надійшла заява про розгляд справи за його відсутності. Судом встановлено, що в призначені на 21 серпня, 16 вересня, 16 жовтня та 04 листопада 2014 року судові засідання позивач, будучи належним чином повідомленим про час і місце розгляду справи, не з'явився та із заявами про розгляд справи за його відсутності не звертався.

Зазначена ухвала суду сторонами не оскаржувалася та набрала законної сили.

У своїх поясненнях суддя Черніцька І.М. зазначила, що розгляд даної справи відкладався чотири рази. Позивач надсилав до суду клопотання про перенесення розгляду справи. При цьому будь-яких доказів на підтвердження поважності причин неявки у судові засідання та заяв про розгляд справи за його відсутності позивач не подавав. Такими діями позивач зловживав своїми процесуальними правами, що призводило до затягування розгляду справи та порушення розумних строків її вирішення.

Отже, доводи Мосійчука Б.П. про неналежне його повідомлення про судові засідання спростовуються матеріалами справи № 607/12596/14-ц. У разі незгоди з ухвалою Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 04 листопада 2014 року у даній справі Мосійчук Б.П. мав право її оскаржити в апеляційному порядку.

До Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області 28 липня 2014 року надійшла позовна заява ОСОБА_1 до Мосійчука Богдана Петровича про вселення у квартиру, зобов'язання відповідача не чинити позивачу перешкод у користуванні квартирою та відшкодування моральної шкоди.

Ухвалою судді Черніцької І.М. від 31 липня 2014 року за вказаною позовною заявою відкрито провадження у справі № 607/12536/14-ц та призначено у ній судові засідання на 21 серпня 2014 року.

До суду 18 серпня 2014 року надійшло клопотання відповідача Мосійчука Б.П. про перенесення розгляду справи у зв'язку з довгостроковою поїздкою.

У судовому засіданні 21 серпня 2014 року, проведеному за участі позивача та його представника, розгляд справи відкладено на 18 вересня 2014 року через неявку відповідача Мосійчука Б.П. та надходження від нього клопотання про перенесення розгляду справи.

Відповідно до судової повістки-повідомлення від 21 серпня 2014 року Мосійчуку Б.П. повідомлено про призначене на 18 вересня 2014 року судові засідання. Крім того, Мосійчук Б.П. 05 вересня 2014 року ознайомився в суді з матеріалами справи № 607/12536/14-ц та отримав необхідні йому копії документів, що підтверджується його підписом на поданій 05 вересня 2014 року до суду відповідній заяві.

До суду 15 вересня 2014 року надійшло клопотання відповідача Мосійчука Б.П. про перенесення розгляду справи у зв'язку з сімейними обставинами.

У судовому засіданні 18 вересня 2014 року, проведеному за участі представника позивача, розгляд справи відкладено на 20 жовтня 2014 року з причини неявки відповідача та надходження від нього клопотання про перенесення розгляду справи.

Адресована відповідачу судова повістка-повідомлення про призначення на 20 жовтня 2014 року судового засідання повернулася до суду із відміткою про закінчення терміну зберігання рекомендованої кореспонденції.

До суду 20 жовтня 2014 року надійшло клопотання відповідача Мосійчука Б.П. про перенесення розгляду справи у зв'язку з тим, що він уклав договір з адвокатом, якому необхідний час для ознайомлення з матеріалами справи.

У судовому засіданні 20 жовтня 2014 року, проведеному за участі представника позивача, розгляд справи відкладено на 12 листопада 2014 року внаслідок неявки відповідача та надходження від нього клопотання про перенесення розгляду справи.

У судовому засіданні 12 листопада 2014 року відповідач Мосійчук Б.П. заявив відвід судді Черніцькій І.М., посилаючись на необ'єктивність та упередженість судді.

Ухвалою Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 12 листопада 2014 року у задоволенні зазначеної заяви відмовлено. Суд дійшов висновку, що заявлений відповідачем відвід є необґрунтованим.

На оголошення вказаної ухвали суду відповідач не з'явився, у зв'язку з чим розгляд справи відкладено на 08 грудня 2014 року.

Мосійчука Б.П. 13 листопада 2014 року повідомлено про призначене на 08 грудня 2014 року судове засідання під розписку безпосередньо у суді.

У судовому засіданні 08 грудня 2014 року за участі представників сторін розпочато судовий розгляд справи по суті, за клопотанням представника відповідача у судовому засіданні допитано свідка ОСОБА_3, після чого оголошено перерву до 30 грудня 2014 року.

У судовому засіданні 30 грудня 2014 року відповідачем та його представником було заявлено клопотання про виклик в судове засідання та допит свідків ОСОБА_4, ОСОБА_5, ОСОБА_6 та ОСОБА_7.

Як пояснила суддя Черніцька І.М., у задоволенні даного клопотання було відмовлено, оскільки із пояснень відповідача вбачалося, що обставини, які могли підтвердити ці свідки, не стосувалися предмету спору. Після допиту свідків ОСОБА_8, ОСОБА_9 у справі оголошено перерву до 20 січня 2015 року.

До суду 15 січня 2015 року надійшла зустрічна позовна заява Мосійчука Богдана Петровича до ОСОБА_1, ОСОБА_2 про позбавлення права користування квартирою та зняття осіб з реєстрації місця проживання.

Ухвалою Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 20 січня 2015 року у прийнятті вказаної зустрічної позовної заяви відмовлено, оскільки зустрічний позов пред'явлено після початку розгляду справи по суті.

Рішенням Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 20 січня 2015 року у справі № 607/12536/14-ц позов задоволено частково, зобов'язано Мосійчука Б.П. не чинити ОСОБА_1 перешкод у користуванні квартирою та вселено позивача у квартиру. У задоволенні вимог про відшкодування моральної шкоди відмовлено.

Ухвалою апеляційного суду Тернопільської області від 26 березня 2015 року апеляційну скаргу Мосійчука Б.П. відхилено та залишено без змін зазначене рішення Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області. Суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що оскаржуване судове рішення ухвалено з дотриманням норм матеріального та процесуального права.

Оскарживши рішення Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 20 січня 2015 року у справі № 607/12536/14-ц, Мосійчук Б.П. реалізував своє право на оскарження судового рішення суду першої інстанції в апеляційному порядку.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях судді Черніцької І.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

До Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області 03 листопада 2014 року надійшла позовна заява Мосійчука Богдана Петровича до ОСОБА_1, ОСОБА_2 про виключення з актового запису про народження дитини даних про батька дитини.

Ухвалою судді Процька Я.В. від 06 листопада 2014 року за вказаною позовною заявою відкрито провадження у справі № 607/18241/14-ц та призначено її до розгляду на 20 листопада 2014 року.

У зв'язку з неявкою у судові засідання 20 листопада та 10 грудня 2014 року відповідачів розгляд справи відкладався на 10 та 29 грудня 2014 року відповідно.

У судовому засіданні 29 грудня 2014 року позивач подав заяву про залишення його позову без розгляду та повернення йому судового збору.

Ухвалою Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 29 грудня 2014 року у справі № 607/1824/14-ц заяву Мосійчука Б.П. про залишення позову без розгляду та повернення судового збору задоволено частково, позовну заяву Мосійчука Б.П. залишено без розгляду. У задоволенні решти вимог відмовлено.

Зазначена ухвала суду сторонами не оскаржувалася та набрала законної сили.

Відповідно до постанови Верховної Ради України "Про звільнення суддів" від 12 листопада 2015 року № 788-VIII Процька Ярослава Володимировича звільнено з посади судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Згідно з підпунктом 13.2.12 пункту 13.2 Розділу XIII Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у редакції, затвердженій рішенням Комісії від 08 червня 2011 року № 1802/зп-11, розгляд Комісією питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності у разі подання ним заяви про відставку

здійснюється у загальному порядку. Якщо на момент розгляду такого питання суддя звільнений з посади уповноваженим органом, Комісія припиняє дисциплінарне провадження із зазначенням у рішенні цих обставин.

За таких обставин проведення перевірки даних про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення судді Процька Я.В. до дисциплінарної відповідальності є неможливим, а провадження стосовно нього підлягає припиненню.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Черніцької Ірини Миколаївни за зверненням Мосійчука Б.П.

Припинити дисциплінарне провадження стосовно Процька Ярослава Володимировича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилишко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова