



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

16 вересня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1565/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В. - доповідача,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Малинникова Олега Федоровича за зверненнями народного депутата України Капліна С.М., лідера ГО «Інформаційний Майдан» П. Білоножка,

встановила:

У травні 2015 року на адресу Комісії надійшли звернення народного депутата України Капліна С.М., лідера ГО «Інформаційний Майдан» П. Білоножка щодо поведінки судді Шевченківського районного суду міста Києва Малинникова О.Ф.

Заявники зазначають, що 15 травня 2015 року суддя Малинников О.Ф. всупереч Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» постановив ухвалу у справі № 761/9015/15-ц, якою заборонив представникам ЗМІ проводити відео- та фотозйомки, а правозахисникам і активістам громадських організацій - здійснювати громадський контроль у суді. На думку заявника, ця ухвала суду є неправосудною. Також заявник повідомив, що вказана справа мала бути розглянута судом раніше - 20 квітня 2015 року. Проте в цей день суддя Малинников О.Ф., побачивши у залі судового засідання серед присутніх народного депутата Капліна С.М., активістів і велику кількість ЗМІ, без пояснення причин відмовився розглядати справу та сховався в нарадчій кімнаті і до закінчення робочого дня більше не з'являвся.

З урахуванням викладених обставин заявники просять Комісію провести відповідну перевірку, відкрити дисциплінарну справу та притягнути суддю Малинникова О.Ф. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Малинникова О.Ф. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до Шевченківського районного суду міста Києва 27 березня 2015 року надійшла позовна заява ОСОБА_1 до Кабінету Міністрів України, Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації, Концерну радіомовлення, радіозв'язку та телебачення про визнання незаконним розпорядження і наказів, визнання незаконним звільнення та поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

За вказаною позовною заявою суддею Малинниковим О.Ф. 01 квітня 2015 року постановлено ухвалу про відкриття провадження у справі № 761/9015/15-ц та призначено її у попереднє судове засідання на 20 квітня 2015 року о 14 годині 30 хвилин.

20 квітня 2015 року справу № 761/9015/15-ц було знято зі складу у зв'язку з перебуванням судді Малинникова О.Ф. в нарадчій кімнаті у справі № 2/761/1496/2015. Проведення попереднього судового засідання у справі № 761/9015/15-ц призначено на 15 травня 2015 року. Суддя Малинников О.Ф. перебував у нарадчій кімнаті 20 квітня 2015 року з 11 години 02 хвилини до 17 години 22 хвилини, що підтверджується журналом судового засідання від 20 квітня 2015 року у справі № 2/761/1496/2015.

Під час розгляду справи № 761/9015/15-ц у попередньому судовому засіданні 15 травня 2015 року представник позивача заявив усне клопотання про вирішення питання проведення попереднього судового засідання без фото- і кінозйомки, відео-, звукозапису із застосуванням стаціонарної апаратури.

Згідно з частиною 3 статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники судового процесу, інші особи, присутні у залі судового засідання, представники засобів масової інформації можуть проводити в залі судового засідання фотозйомку, відео- та аудіозапис з використанням портативних відео- та аудіотехнічних засобів без отримання окремого дозволу суду, але з урахуванням обмежень, установлених законом. Трансляція судового засідання здійснюється з дозволу суду. Проведення в залі судового засідання фотозйомки, відеозапису, а також трансляція судового засідання повинні здійснюватися без створення перешкод у веденні засідання та здійсненні учасниками судового процесу їхніх процесуальних прав.

Відповідно до частини 8 статті 6 Цивільного процесуального кодексу України учасники цивільного процесу та інші особи, присутні на відкритому судовому засіданні, мають право робити письмові записи, а також використовувати портативні аудіотехнічні пристрої. Проведення в залі судового засідання фото- і кінозйомки, відео-, звукозапису із застосуванням стаціонарної апаратури, а також трансляція судового засідання по радіо і телебаченню допускаються на підставі ухвали суду за наявності згоди на це осіб, які беруть участь у справі.

Заслухавши пояснення представників сторін, які заперечили щодо проведення фото- і кінозйомки, відео-, звукозапису під час проведення попереднього судового засідання із застосуванням стаціонарної апаратури, з урахуванням обмежень, встановлених частиною 8 статті 6 Цивільного процесуального кодексу України, суд задовольнив клопотання представника позивача та вирішив проводити попереднє судове засідання без фото- і кінозйомки, відео-, звукозапису із застосуванням стаціонарної апаратури, про що постановив відповідну ухвалу.

Відмовивши в задоволенні клопотання ОСОБА_2 про вступ його як третьої особи у справу № 761/9015/15-ц, суд 15 травня 2015 року постановив ухвалу попереднього судового засідання про призначення даної справи до розгляду у судове засідання на 22 травня 2015 року.

У судовому засіданні 22 травня 2015 року, розглянувши питання щодо проведення фото- і кінозйомки, відео-, звукозапису із застосуванням стаціонарної апаратури під час проведення відкритого судового засідання, заслухавши представника позивача, представників відповідача Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації, які заперечили проти проведення фото- і кінозйомки, відео-, звукозапису із застосуванням стаціонарної апаратури, а також представників відповідачів Концерну радіомовлення, радіозв'язку та телебачення і Кабінету Міністрів України, які щодо вирішення цього питання поклалися на розсуд суду, посилаючись на частину 3 статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частину 8 статті 6 Цивільного процесуального кодексу України, суд постановив ухвалу про проведення відкритого судового засідання 22 травня 2015 року у справі № 761/9015/15-ц без фото- і кінозйомки, відео-, звукозапису із застосуванням стаціонарної апаратури.

Для надання часу на ознайомлення сторонами у справі та судом із матеріалами службового розслідування у судовому засіданні 22 травня 2015 року оголошено перерву до 08 червня 2015 року.

До суду 26 травня 2015 року надійшло клопотання представників Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації щодо проведення подальшого розгляду справи у закритому судовому засіданні з метою недопущення розголошення державної або іншої таємниці, яка охороняється законом.

Заслухавши у судовому засіданні 08 червня 2015 року пояснення представників сторін, оглянувши матеріали справи, суд вважав зазначене клопотання таким, що підлягає задоволенню, та постановив ухвалу про проведення розгляду справи у закритому судовому засіданні.

Рішенням Шевченківського районного суду міста Києва від 08 червня 2015 року у справі № 761/9015/15-ц у позові ОСОБА_1 відмовлено.

Ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 15 липня 2015 року апеляційну скаргу представника позивача ОСОБА_3 відхилено, а рішення Шевченківського районного суду міста Києва від 08 червня 2015 року залишено без змін. Суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що рішення місцевого

суду є законним і обґрунтованим. Судом першої інстанції правильно застосовано норми матеріального та процесуального права, дано вірну оцінку зібраним доказам у справі. Тому підстав для скасування оскаржуваного рішення судом апеляційної інстанції не встановлено.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 16 грудня 2015 року касаційну скаргу представника позивача ОСОБА_4 відхилено, рішення Шевченківського районного суду міста Києва від 08 червня 2015 року та ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 15 липня 2015 року залишено без змін.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Малинникова О.Ф. за наведених обставин не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Малинникова Олега Федоровича за зверненнями народного депутата України Капліна С.М., лідера ГО «Інформаційний Майдан» П. Білоножка.

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко