



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

16 вересня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1566/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В. - доповідача,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду Харківської області Кірсанової Лідії Іванівни, Пилипчук Наталії Петрівни, Крилової Тетяни Геннадіївни за зверненням Островського С.В.,

встановила:

У червні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Островського С.В. щодо поведінки суддів апеляційного суду Харківської області Кірсанової Л.І., Пилипчук Н.П., Крилової Т.Г.

Заявник зазначає, що колегією суддів апеляційного суду Харківської області у складі головуючого судді Кірсанової Л.І., суддів Пилипчук Н.П. та Крилової Т.Г. 21 травня 2015 року постановлено ухвалу, якою скасовано ухвалу Ленінського районного суду міста Харкова від 06 квітня 2015 року про скасування заходів забезпечення позову у цивільній справі № 2-840/08, а питання щодо скасування заходів забезпечення позову передано на новий розгляд до суду першої інстанції. Постановляючи цю ухвалу, апеляційний суд виходив з того, що ОСОБА_1 не був повідомлений судом першої інстанції про час і місце розгляду заяви про скасування заходів забезпечення позову. Проте ОСОБА_1 не має відношення до розгляду даного питання, оскільки, накладаючи арешт на нерухоме майно, яке належить ОСОБА_2, виникають відносини «обтяжувач - боржник», стороною яких ОСОБА_1 не є. Крім того, ОСОБА_1 у судовому засіданні надав пояснення про те, що відкладати розгляд справи не бажає, жодних побажань, пояснень чи заперечень у справі не має, а прийняття рішення залишає на розсуд суду. Проте апеляційний суд при постановленні 21 травня 2015 року ухвали виходив виключно з формальних підстав та, на думку заявника, порушив процесуальне законодавство, оскільки відповідно до частини 2 статті 308 Цивільного

процесуального кодексу України не може бути скасоване правильне по суті і справедливе рішення суду з одних лише формальних міркувань.

З урахуванням викладених обставин заявник просить притягнути суддів апеляційного суду Харківської області Кірсанову Л.І., Пилипчук Н.П., Крилову Т.Г. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія встановила такі факти і обставини.

Установлено, що до апеляційного суду Харківської області 21 квітня 2015 року надійшла справа за апеляційною скаргою ПАТ «Мегабанк» на ухвалу Ленінського районного суду міста Харкова від 06 квітня 2015 року за заявою представника ОСОБА_2 про скасування заходів забезпечення позову у цивільній справі № 2-840/08 за позовом ПАТ «Мегабанк» до ОСОБА_2, ОСОБА_1, ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Перемога» про розірвання договору та стягнення заборгованості.

Ухвалою колегії суддів апеляційного суду Харківської області у складі головуючого судді Кірсанової Л.І., суддів Пилипчук Н.П. та Крилової Т.Г. від 21 травня 2015 року зазначену апеляційну скаргу задоволено частково, ухвалу Ленінського районного суду міста Харкова від 06 квітня 2015 року у справі № 2-840/08 скасовано, питання передано на новий розгляд до суду першої інстанції.

Суд апеляційної інстанції зазначив, що відповідно до частин 3, 5 статті 154 Цивільного процесуального кодексу України заходи забезпечення позову можуть бути скасовані судом, який розглядає справу. Питання про скасування заходів забезпечення позову вирішується в судовому засіданні з повідомленням осіб, які беруть участь у справі. Неявка цих осіб не перешкоджає розгляду питання про скасування заходів забезпечення позову. Сторонами у справі № 2-840/08 є позивач ПАТ «Мегабанк» та відповідачі ОСОБА_2, ОСОБА_1, ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Перемога». Із пояснень ОСОБА_1, наданих у судовому засіданні апеляційного суду Харківської області, вбачається, що він не був повідомлений районним судом по час та місце розгляду заяви про скасування заходів забезпечення позову, його думка щодо цього питання не врахована судом. Матеріали справи також не містять доказів направлення районним судом ОСОБА_1 повістки про слухання заяви ОСОБА_2 про скасування заходів забезпечення позову, що є порушенням вимог частини 5 статті 154 Цивільного процесуального кодексу України. За таких обставин колегія суддів дійшла висновку, що районним судом порушено порядок, встановлений для вирішення питання про скасування заходів забезпечення позову, що відповідно до пункту 3 статті 312 Цивільного процесуального кодексу України є підставою для скасування оскаржуваної ухвали та передачі питання на новий розгляд до суду першої інстанції.

У своїх поясненнях суддя Пилипчук Н.П. зазначила, що матеріали справи не містили доказів направлення районним судом судових повісток на ім'я

ОСОБА_1 та ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Перемога» про час і місце розгляду заяви ОСОБА_2, що є порушенням порядку, встановленого для вирішення питання про скасування заходів забезпечення позову. Матеріали справи не містять доказів того, що колегія суддів при її розгляді припустилась порушень норм процесуального права або ці порушення мають істотний характер, який обмежив доступ скаржника до правосуддя. Справа була розглянута відповідно до вимог статей 301 - 304 Цивільного процесуального кодексу України, строки розгляду справи апеляційним судом не порушено, а звинувачення Островського С.В. у поданій ним скарзі є безпідставними.

За результатами нового розгляду заяви представника ОСОБА_2 про скасування заходів забезпечення позову у справі № 2-840/08 після належного повідомлення усіх сторін про її розгляд на виконання вимог частини 5 статті 154 Цивільного процесуального кодексу України 12 серпня 2015 року Ленінським районним судом міста Харкова постановлено ухвалу про скасування вжитих судом заходів забезпечення позову.

Отже, дії колегії суддів апеляційного суду Харківської області під час постановлення 21 травня 2015 року ухвали у справі № 2-840/08 відповідали нормам процесуального права, а інтереси ОСОБА_2 захищено в судовому порядку.

Постановою Верховної Ради України від 12 листопада 2015 року № 788-VIII Крилову Тетяну Геннадіївну звільнено з посади судді апеляційного суду Харківської області у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Постановою Верховної Ради України від 08 вересня 2016 року № 1514-VIII Кірсанову Лідію Іванівну звільнено з посади судді апеляційного суду Харківської області у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді апеляційного суду Харківської області Пилипчук Н.П. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Згідно з пунктом 1 частини 1 статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вища кваліфікаційна комісія суддів України здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів місцевих та апеляційних судів.

Відповідно до вимог частини 3 статті 122 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» повноваження судді припиняються з дня прийняття Верховною Радою України постанови про звільнення з посади судді.

З урахуванням цієї обставини, виходячи зі змісту підпункту 14.5.9 пункту 14.5 розділу XIV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 08 червня 2011 року № 1802/зп-11 (у редакції рішення Комісії від 03 квітня 2015 року № 13/зп-15), розгляд Комісією (палатою) питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності у разі подання ним заяви про відставку здійснюється у загальному порядку. Якщо

на момент розгляду такого питання суддя звільнений з посади уповноваженим органом, Комісія (палата) припиняє дисциплінарне провадження із зазначенням у рішенні цих обставин.

Оскільки суддів Кірсанову Л.І. та Крилову Т.Г. звільнено з посади уповноваженим органом, дисциплінарне провадження стосовно них підлягає припиненню.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Харківської області Пилипчук Наталії Петрівни за зверненням Островського С.В.; припинити дисциплінарне провадження стосовно Кірсанової Лідії Іванівни, Крилової Тетяни Геннадіївни.

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко