



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

16 вересня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1567/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В. - доповідача,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Попільнянського районного суду Житомирської області Сікана Валерія Макаровича, Васільєва Леоніда Антоновича за зверненням Короля М.П.,

встановила:

У червні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Короля М.П. щодо поведінки суддів Попільнянського районного суду Житомирської області Сікана В.М., Васільєва Л.А.

Заявник зазначає, що він 31 березня 2014 року подав до Попільнянського районного суду Житомирської області заяву щодо ухилення, зволікання з розглядом по суті позовної заяви від 26 серпня 1997 року про поновлення на роботі та вимогу вирішити суть того позову. Заявою від 26 червня 2014 року заявник зменшив розмір позовних вимог і заявив клопотання, яким просив ідентифікувати його позов як позовну заяву від 26 серпня 1997 року про поновлення на роботі лікарем епідеміологом з 29 липня 1997 року. У судовому засіданні 24 листопада 2014 року суддя повідомила заявнику, що його заява та клопотання будуть задоволені ухвалою, яка буде постановлена в нарадчій кімнаті. Заявник повірив судді та подав заяву про відмову від позову. Проте 25 листопада 2015 року зі змісту ухвали від 24 листопада 2015 року заявник дізнався, що його заяву та клопотання не задоволено, у зв'язку з чим він відкликав свою заяву про відмову від позову, яка залишилася невирішеною. Ухвалою апеляційного суду Житомирської області було скасовано ухвалу Попільнянського районного суду Житомирської області від 24 листопада 2014 року, провадження у справі закрито частково, матеріали справи повернуто до суду першої інстанції для вирішення питання про зменшення позовних вимог, заявлених 26 червня 2014 року. Зазначене питання вирішував суддя Сікан В.М., який 27 січня 2015 року постановив ухвалу про відмову у прийнятті

заяви про зменшення позовних вимог. На думку заявника, суддя Сікан В.М., не заявивши самовідвід, постановив необґрунтовану ухвалу, яку суд апеляційної інстанції помилково залишив без змін.

Також заявник повідомляє, що слідчим суддею Попільнянського районного суду Житомирської області Васільєвим Л.А. 11 червня 2014 року постановлено ухвалу про відмову у прийнятті скарги заявника на бездіяльність начальника РВ УМВС. На подану 26 лютого 2015 року скаргу на бездіяльність слідчого РВ УМВС суддя Васільєв Л.А. 27 лютого 2015 року заявив самовідвід. Незважаючи на обставини, які були підставами заявлення самовідводу, були і в 2014 році, під час розгляду 11 червня 2014 року скарги заявника суддя Васільєв Л.А. самовідводу не заявив.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення Короля М.П. щодо поведінки суддів Попільнянського районного суду Житомирської області Сікана В.М., Васільєва Л.А. стосується дій, вчинених ними до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності суддів Сікана В.М., Васільєва Л.А. застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Сікана В.М., Васільєва Л.А. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до Попільнянського районного суду Житомирської області 31 березня 2014 року надійшла заява Короля Миколи Прокоповича щодо ухилення зволікання з розглядом по суті позовної заяви від 26 серпня 1997 року про поновлення на роботі та вимога вирішити суть того позову. Дану заяву було розподілено для розгляду судді Зленко А.В.

Під час розгляду відкритої за цією заявою справи 24 листопада 2014 року Король М.П. надав суду заяву про відмову від позову, яку підтримав у судовому засіданні.

Ухвалою Попільнянського районного суду Житомирської області від 24 листопада 2014 року у справі № 288/481/14-ц прийнято відмову від позову Короля В.М. у справі до Попільнянської районної санітарно-епідеміологічної станції про поновлення на роботі та виплату середнього заробітку за час вимушеного прогулу, який розглядався за заявою Короля М.П. щодо ухилення, зволікання з розглядом по суті позовної заяви від 26 серпня 1997 року про поновлення на роботі та вимогою вирішити суть того позову. Проведення у даній справі закрито на підставі пункту 3 частини 1 статті 205 Цивільного процесуального кодексу України.

Ухвалою апеляційного суду Житомирської області від 20 січня 2015 року апеляційну скаргу Короля В.М. задоволено, зазначену ухвалу Попільнянського районного суду Житомирської області скасовано, провадження у справі в частині розгляду заяви Короля М.П. про ухилення, зволікання з розглядом по суті позовної заяви від 26 серпня 1997 року про поновлення на роботі та вимоги вирішити суть того позову закрито, матеріали справи повернено до суду першої інстанції для вирішення питання про зменшення розміру позовних вимог, заявлених 26 червня 2014 року. Суд апеляційної інстанції вказав на порушення судом першої інстанції норм процесуального права при відкритті провадження у справі за заявою Короля М.П. від 31 березня 2014 року та закритті провадження у справі за його заявою від 24 листопада 2014 року. Зокрема, суд першої інстанції відкрив провадження за заявою, що не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства, та закриття провадження у справі, яка не була предметом розгляду (поновлення на роботі).

Згідно з довідкою керівника апарату Попільнянського районного суду Житомирської області про автоматичний розподіл справи між суддями (для місцевого суду) від 26 січня 2015 року справу № 288/481/14-ц розподілено на головуючого суддю Сікана В.М.

Ухвалою Попільнянського районного суду Житомирської області від 27 січня 2015 року у справі № 288/481/14-ц відмовлено у прийнятті заяви про зменшення розміру позовних вимог, оскільки справу про поновлення на роботі вже розглянуто і прийняте у ній рішення вступило в законну силу.

Ухвалою апеляційного суду Житомирської області від 25 лютого 2015 року апеляційну скаргу Короля В.М. відхилено, зазначену ухвалу Попільнянського районного суду Житомирської області залишено без змін. Суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що заява про зменшення розміру позовних вимог могла бути подана лише в межах розгляду первісного позову, в даному випадку у справі за позовом Короля В.М. до Попільнянської районної санітарно-епідеміологічної станції про поновлення на роботі та виплату середнього заробітку за час вимушеного прогулу. Оскільки рішення в цій справі ухвалено ще 16 вересня 1998 року та набрало законної сили, підстав для прийняття заяви про зменшення позовних вимог не було.

У своїх поясненнях стосовно незаявлення самовідводу суддя Сікан В.М. зазначив, що відповідно до вимог статей 20 - 25 Цивільного процесуального кодексу України до відкриття провадження у справі він не наділений повноваженням заявляти самовідвід, оскільки питання про відводи вирішуються в нарадчій кімнаті після проведення судового засідання. У свою чергу, не відкривши провадження у справі, провести судові засідання є неможливим.

До Попільнянського районного суду Житомирської області 10 червня 2014 року надійшла скарга Короля Миколи Прокоповича на бездіяльність начальника Попільнянського РВ УМВС України в Житомирській області Бондарчука М.М., яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне

правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви про кримінальне правопорушення.

Ухвалою слідчого судді Васільєва Л.А. від 11 червня 2014 року у прийнятті вказаної скарги відмовлено. Суд дійшов висновку, що з огляду на вимоги статей 303, 214 Кримінального процесуального кодексу України начальник Попільнянського РВ УМВС України в Житомирській області Бондарчук М.М. не є суб'єктом оскарження, а виключне право внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань належить слідчому, прокурору. Інші суб'єкти позбавлені такого права.

Ухвалою апеляційного суду Житомирської області від 25 грудня 2014 року ухвалу слідчого судді Попільнянського районного суду Житомирської області від 11 червня 2014 року залишено без змін, а апеляційну скаргу Короля М.П. - без задоволення.

У своїх поясненнях суддя Васільєв Л.А. зазначив, що за даних обставин провадження у справі за скаргою Короля М.П. не відкривалося, відводи (самовідводи) з огляду на вимоги статей 80, 81, 304, 306 Кримінального процесуального кодексу України не вирішувались.

До Попільнянського районного суду Житомирської області 26 лютого 2015 року надійшла скарга Короля Миколи Прокоповича на бездіяльність слідчого Попільнянського РВ УМВС України в Житомирській області.

Ухвалою слідчого судді Васільєва Л.А. від 26 лютого 2015 року за вказаною скаргою відкрито провадження у справі № 288/264/15-к та призначено її розгляд на 27 лютого 2015 року.

До початку судового розгляду справи 27 лютого 2015 року на підставі пункту 4 частини 1 статті 75 Кримінального процесуального кодексу України слідчим суддею Васільєвим А.А. подано заяву про самовідвід. У цій заяві зазначено, що подано скаргу на бездіяльність слідчого щодо невнесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомостей стосовно судді Попільнянського районного суду Житомирської області Гончаренко Валентини Миколаївни та стосується виконання нею професійних обов'язків судді. Протягом 2004 - 2008 років суддя Васільєв Л.А. працював разом із суддею Гончаренко В.М., знаходився та знаходиться в даний час з нею у дружніх стосунках, що може викликати сумнів у його неупередженості.

Ухвалою слідчого судді Попільнянського районного суду Житомирської області Зленко А.В. від 02 березня 2015 року заяву про самовідвід слідчого судді Васільєва А.А. задоволено, справу № 288/264/15-к передано до канцелярії суду для визначення іншого судді для її розгляду.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Оскільки в діях суддів Сікана В.М., Васільєва Л.А. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року та статтями 93-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Попільнянського районного суду Житомирської області Сікана Валерія Макаровича, Васільєва Леоніда Антоновича за зверненням Короля М.П.

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко