



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

16 вересня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1569/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В. - доповідача,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Скляренко Валентини Миколаївни за зверненням Яворського В.А.,

встановила:

У червні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Яворського В.А. щодо поведінки судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Скляренко В.М.

Заявник зазначає, що суддя Скляренко В.М. 20 лютого 2015 року відмовила у клопотанні ОСОБА_1 про зобов'язання прокурора вчинити певні дії за кримінальним провадженням. На думку заявника, постановлена за поданим ОСОБА_1 клопотанням ухвала у справі № 711/623/15-к є незаконною та необґрунтованою. Також заявник вказує, що суддя Скляренко В.М. не витребувала матеріали кримінального провадження та не вжила заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікала з виготовленням повного судового рішення, несвоєчасно надала її копію для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Скляренко В.М.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Скляренко В.М. стосуються дій, вчинених нею до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності судді Скляренко В.М. застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Скляренко В.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до Придніпровського районного суду міста Черкаси 26 січня 2015 року надійшло клопотання ОСОБА_1 про зобов'язання прокурора витребувати та залучити як речові докази документи, підтверджуючі виконання рішення суду.

Обґрунтовуючи свої вимоги, заявник зазначив, що ОСОБА_1 є потерпілим у кримінальному провадженні за підозрою ОСОБА_2 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною 2 статті 367 Кримінального кодексу України (службова недбалість). Досудове розслідування цього кримінального провадження розслідується прокуратурою Черкаської області, прокурора якої ОСОБА_1 просив витребувати з прокуратури Корсунь-Шевченківського району документи та залучити їх як речові докази.

Згідно з довідкою керівника апарату суду про автоматичний розподіл справи між суддями від 26 січня 2015 року для розгляду справи за клопотанням ОСОБА_1 призначено суддю Скляренко В.М.

Ухвалою суду від 26 січня 2015 року розгляд даної справи призначено на 05 лютого 2015 року.

Копію зазначеної ухвали суду направлено заявнику супровідним листом від 26 січня 2015 року. Підтвердженням її надіслання є список згрупованих поштових відправлень та чек Укрпошти від 28 січня 2015 року.

05 лютого 2015 року розгляд справи відкладено на 20 лютого 2015 року, про що ОСОБА_1 повідомлено телефонограмою, яку він прийняв особисто 05 лютого 2015 року.

До суду 19 лютого 2015 року надійшло клопотання ОСОБА_1, згідно з яким заявник просив розглядати справу за його відсутності у зв'язку з відсутністю зайвих коштів для поїздки до суду та тяжким матеріальним становищем.

Ухвалою Придніпровського районного суду міста Черкаси від 20 лютого 2015 року у справі № 711/623/15-к в задоволенні клопотання ОСОБА_1 про зобов'язання прокурора витребувати та залучити як речові докази документи, підтверджуючі виконання рішення суду, відмовлено з таких підстав.

Нормами Кримінального процесуального кодексу України визначено, що розгляд клопотань, поданих під час досудового розслідування про виконання будь-яких процесуальних дій (у тому числі і про витребування доказів та приєднання їх до матеріалів провадження) здійснюється слідчим та прокурором, які і приймають відповідні рішення, а слідчий суддя, зберігаючи об'єктивність та неупередженість лише створює необхідні умови для реалізації

сторонами кримінального провадження їхніх процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків. Крім того, під час розгляду вказаного клопотання встановлено, що прокуратурою Черкаської області обвинувальний акт у кримінальному провадженні стосовно ОСОБА_2 направлено до Корсунь-Шевченківського районного суду Черкаської області 20 січня 2015 року відповідно до вимог пункту 14 частини 2 статті 36 та статей 283, 291, 293 Кримінального процесуального кодексу України. Отже, потерпілий ОСОБА_1 не позбавлений права заявити відповідне клопотання під час підготовчого судового засідання.

У судовому засіданні 20 лютого 2015 року було проголошено вступну та резолютивну частину ухвали суду у справі № 711/623/15-к. Повний текст цієї ухвали складено 24 лютого 2015 року.

Супровідним листом Придніпровського районного суду міста Черкаси від 25 лютого 2015 року ОСОБА_1 направлено копію ухвали суду від 20 лютого 2015 року у цій справі для відома.

Відповідно до частин 2, 3 статті 306 Кримінального процесуального кодексу України скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п'яти днів з моменту надходження скарги. Розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов'язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується. Відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги.

У своїх поясненнях суддя Скляренко В.М. зазначила, що розгляд справи № 711/623/15-к було призначено на 05 лютого 2015 року з урахуванням вимог частини 3 статті 306 Кримінального процесуального кодексу України щодо обов'язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника під час розгляду цієї скарги, неподання ОСОБА_1 заяв про розгляд справи за його відсутності, а також віддаленості місця проживання ОСОБА_1 (місто Запоріжжя) та великого навантаження слідчого судді. Судове засідання 20 лютого 2015 року проводилося за участі прокурора без ОСОБА_1, від якого надійшла заява про розгляд справи за його відсутності. Матеріали кримінального провадження не витребувалися, оскільки його дослідження не могло вплинути на результати розгляду справи.

У своїх додаткових поясненнях суддя Скляренко В.М. вказала, що призначене на 05 лютого 2015 року судове засідання було відкладено на 20 лютого 2015 року у зв'язку з розглядом нею клопотань слідчого в ОВС СУ УМВС України в Черкаській області, які розглядаються невідкладно.

Згідно з довідкою про показники роботи судді Скляренко В.М. за 9 місяців 2015 року нею розглянуто 325 кримінальних справ та матеріалів (у тому числі як слідчий суддя), 352 цивільні та адміністративні справи.

Протягом розгляду справи № 711/623/15-к (з 27 січня по 20 лютого 2015 року) суддею Скляренко В.М. призначалося до розгляду 197 справ різних категорій.

Отже, на строки розгляду суддею Скляренко В.М. справи № 711/623/15-к вплинуло надмірне її навантаження.

Ухвалу Придніпровського районного суду міста Черкаси від 20 лютого 2015 року у справі № 711/623/15-к внесено до Єдиного державного реєстру судових рішень 02 жовтня 2015 року, що підтверджується скріншотом програми документообігу Придніпровського районного суду міста Черкаси.

Стосовно цього суддя Скляренко В.М. пояснила, що на момент постановлення даної ухвали було чинним рішення Ради суддів України від 17 лютого 2012 року № 4 із змінами та доповненнями від 21 грудня 2012 року № 84 та постанова Кабінету Міністрів України від 10 квітня 2013 року № 740 із змінами від 25 квітня 2006 року № 247, згідно з якими ухвали слідчих суддів до Єдиного державного реєстру судових рішень не включались. 28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12 лютого 2015 року, яким було внесено зміни до деяких положень Закону України «Про доступ до судових рішень», відповідно до частини 3 статті 3 якого суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені в письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту. Крім того, постановою Кабінету Міністрів України від 17 червня 2015 року № 401, яка набрала чинності 26 червня 2015 року, пункт 2 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень викладено в такій редакції: «Внесенню до Реєстру підлягають усі судові рішення судів загальної юрисдикції, а також окремі думки суддів, викладені у письмовій формі». На виконання цих вимог та з урахуванням пункту 13 Прикінцевих положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» ухвалу Придніпровського районного суду міста Черкаси від 20 лютого 2015 року у справі № 711/623/15-к внесено до Єдиного державного реєстру судових рішень 02 жовтня 2015 року.

Відповідно до вимог Перехідних та прикінцевих положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» у редакції від 21 травня 2015 року Державну судову адміністрацію України зобов'язано у шестимісячний строк з дня набрання чинності цим Законом забезпечити внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, які не були внесені до реєстру, починаючи з 01 січня 2010 року.

Таким чином, внесення ухвали Придніпровського районного суду міста Черкаси від 20 лютого 2015 року у справі № 711/623/15-к до Єдиного державного реєстру судових рішень 02 жовтня 2015 року відповідало вимогам чинного на той час законодавства.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Оскільки в діях судді Скляренко В.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року та статтями 93-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Скляренко Валентини Миколаївни за зверненням Яворського В.А.

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко