



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

16 вересня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1570/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В. - доповідача,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Позарецької Світлани Михайлівни за зверненням Яворського В.А.,

встановила:

У червні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Яворського В.А. щодо поведінки судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Позарецької С.М.

Заявник зазначає, що суддя Позарецька С.М. 16 лютого 2015 року відмовила у скарзі ОСОБА_1 про зобов'язання слідчого вчинити певні дії за кримінальним провадженням. На думку заявника, постановлена за поданою ОСОБА_1 скаргою ухвала у справі № 711/406/15-к є незаконною та необґрунтованою. Також заявник вказує, що суддя Позарецька С.М. не витребувала матеріали кримінального провадження та не вжила заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікала з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасно надала її копію для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Позарецької С.М.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Позарецької С.М. стосуються дій, вчинених нею до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності судді Позарецької С.М. застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Позарецької С.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до Придніпровського районного суду міста Черкаси 19 січня 2015 року надійшла скарга ОСОБА_1 про зобов'язання слідчого внести відомості до єдиного реєстру досудових розслідувань для притягнення до кримінальної відповідальності осіб, зазначених у клопотанні від 23 грудня 2014 року № 37 і в подальшому для передачі провадження за підслідністю.

Обґрунтовуючи свої вимоги, заявник зазначив, що ОСОБА_1 є потерпілим у кримінальному провадженні за підозрою ОСОБА_2 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною 2 статті 367 Кримінального кодексу України (службова недбалість). На вимоги апеляційного суду Черкаської області ОСОБА_1 звернувся до слідчого відділу прокуратури Черкаської області з клопотанням від 23 грудня 2014 року № 37 про притягнення до кримінальної відповідальності ОСОБА_3 та ОСОБА_4 за ознаками злочинів, передбачених частиною 2 статті 190 (шахрайство), частиною 3 статті 382 (невиконання судового рішення), частиною 2 статті 388 (незаконні дії щодо майна, на яке накладено арешт) Кримінального кодексу України. Проте слідчий на це клопотання не реагував.

Згідно з довідкою керівника апарату суду про автоматичний розподіл справи між суддями від 19 січня 2015 року для розгляду справи № 711/406/15-к за скаргою ОСОБА_1 призначено суддю Позарецьку С.М.

Ухвалою суду від 20 січня 2015 року розгляд даної справи призначено на 03 лютого 2015 року.

До суду 22 січня 2015 року надійшло клопотання ОСОБА_1, згідно з яким заявник просив розглядати справу за його відсутності у зв'язку з відсутністю зайвих коштів для поїздки до суду та тяжким матеріальним становищем.

На мобільний номер телефону ОСОБА_1 31 січня 2015 року направлено SMS-повідомлення про виклик до суду на 03 лютого 2015 року для участі у розгляді справи № 711/406/15-к, що підтверджується довідкою про його доставку.

У судовому засіданні 03 лютого 2015 року, яке проводилося за відсутності скаржника та слідчого, але за участі прокурора, після дослідження матеріалів скарги, вирішення клопотань про приєднання до матеріалів справи процесуальних рішень органу досудового розслідування за клопотанням прокурора оголошено перерву до 16 лютого 2015 року.

На мобільний номер телефону ОСОБА_1 03 лютого 2015 року направлено SMS-повідомлення про виклик до суду на 16 лютого 2015 року для участі у розгляді справи № 711/406/15-к, що підтверджується довідкою про його доставку.

До суду 12 лютого 2015 року надійшло клопотання ОСОБА_1, в якому ОСОБА_1 просив долучити до матеріалів справи клопотання від 23 грудня 2014 року № 31-36 (допит ОСОБА_4, ОСОБА_5, ОСОБА_3) та прийняти законне процесуальне рішення стосовно вимог, викладених ним у скарзі.

Ухвалою Придніпровського районного суду міста Черкаси від 16 лютого 2015 року у справі № 711/406/15-к у задоволенні скарги ОСОБА_1 про зобов'язання слідчого внести відомості до єдиного реєстру досудових розслідувань для притягнення до кримінальної відповідальності осіб, зазначених у клопотанні від 23 грудня 2014 року № 37, відмовлено з таких підстав.

Судом встановлено, що 04 лютого 2015 року заяву ОСОБА_1 про вчинення злочинів ОСОБА_3 та ОСОБА_4 в порядку статті 214 Кримінального процесуального кодексу України направлено для розгляду до прокуратури Корсунь-Шевченківського району, яка скерувала дану заяву до Корсунь-Шевченківського РВ УМВС України в Черкаській області. Оскільки рішення щодо розгляду заяви ОСОБА_1 приймав Корсунь-Шевченківський РВ УМВС України в Черкаській області, заявник має право оскаржити це рішення відповідно до вимог Кримінального процесуального кодексу України. Крім того, прокуратурою Черкаської області обвинувальний акт у кримінальному провадженні стосовно ОСОБА_2 направлено до Корсунь-Шевченківського районного суду Черкаської області 20 січня 2015 року відповідно до вимог пункту 14 частини 2 статті 36 та статей 283, 291, 293 Кримінального процесуального кодексу України.

У судовому засіданні 16 лютого 2015 року було проголошено вступну та резолютивну частину ухвали суду у справі № 711/406/15-к. Повний текст цієї ухвали складено 20 лютого 2015 року.

Супровідним листом Придніпровського районного суду міста Черкаси від 23 лютого 2015 року ОСОБА_1 направлено копію ухвали суду від 16 лютого 2015 року у цій справі для відома.

Відповідно до частин 2, 3 статті 306 Кримінального процесуального кодексу України скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п'яти днів з моменту надходження скарги. Розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов'язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується. Відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги.

У своїх поясненнях суддя Позарецька С.М. зазначила, що розгляд скарги ОСОБА_1 призначався з урахуванням перебування в її провадженні значної кількості скарг, поданих в порядку Кримінального процесуального кодексу України та клопотань, поданих органом досудового розслідування й іншими учасниками кримінального провадження, значної кількості цивільних і адміністративних справ. При цьому також враховувалося перебування головуючого судді 20, 21, 22 січня та 4, 5, 6 лютого 2015 року у відпустках (накази голови суду від 19 січня 2015 року № 3-в та від 03 лютого 2015 року № 8-в), вихідні дні 24, 25 січня та 1, 7, 8, 15 лютого 2015 року, колегіальний розгляд 02 лютого 2015 року кримінальної справи (головуючий суддя Макаренко І.В.), факт проживання ОСОБА_1 у місті Запоріжжі на значному віддаленні від міста Черкаси. Зміст скарги та клопотання ОСОБА_1 не потребували

дослідження матеріалів кримінального провадження стосовно ОСОБА_2, оскільки ОСОБА_1 просив внести відомості до єдиного реєстру досудових розслідувань щодо притягнення до кримінальної відповідальності інших осіб. Матеріалів скарги та матеріалів, долучених ОСОБА_1 та наданих в судовому засіданні прокурором, а також пояснень останнього було достатньо для прийняття 16 лютого 2015 року судового рішення.

Також суддя Позарецька С.М. вказала, що протягом 2014 року нею розглянуто з прийняттям рішення 1351 справу, включаючи цивільні, адміністративні, кримінальні справи (зокрема як слідчий суддя, що передбачає невідкладний розгляд клопотань про обрання запобіжного заходу, обшуки тощо) та справи про адміністративні правопорушення. Станом на 01 січня 2015 року залишок нерозглянутих справ складав 94 справи, які було призначено на січень та лютий 2015 року ще до дня надходження до суду скарги ОСОБА_1 Крім того, протягом січня 2015 року їй в провадження було передано ще 88 справ, зокрема справ складної категорії з допитом (наданням пояснень) значної кількості осіб, які беруть участь у розгляді справ.

Згідно з довідкою про показники роботи судді Позарецької С.М. за 9 місяців 2015 року нею розглянуто 82 кримінальні справи та матеріали (зокрема як слідчий суддя), 532 цивільні та адміністративні справи.

Протягом розгляду справи № 711/406/15-к (з 20 січня по 16 лютого 2015 року) суддею Позарецькою С.М. призначалося до розгляду 138 справ різних категорій.

Отже, на строки розгляду суддею Позарецькою С.М. даної справи вплинуло надмірне її навантаження.

Ухвалу Придніпровського районного суду міста Черкаси від 20 лютого 2015 року у справі № 711/406/15-к внесено до Єдиного державного реєстру судових рішень 09 червня 2015 року, що підтверджується скріншотом програми документообігу Придніпровського районного суду міста Черкаси.

Стосовно цього суддя Позарецька С.М. пояснила, що на момент постановлення зазначеної ухвали було чинним рішення Ради суддів України від 17 лютого 2012 року № 4 із змінами та доповненнями від 21 грудня 2012 року № 84 та постанова Кабінету Міністрів України від 10 квітня 2013 року № 740 із змінами від 25 квітня 2006 року № 247, згідно з якими ухвали слідчих суддів до Єдиного державного реєстру судових рішень не включались. 28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12 лютого 2015 року, яким було внесено зміни до деяких положень Закону України «Про доступ до судових рішень», відповідно до частини 3 статті 3 якого суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені в письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту. Крім того, постановою Кабінету Міністрів України від 17 червня 2015 року № 401, яка набрала чинності 26 червня 2015 року, пункт 2 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень викладено в такій редакції: «Внесенню до Реєстру підлягають усі судові рішення судів загальної юрисдикції, а також окремі думки суддів, викладені у письмовій формі». На виконання цих вимог ухвалу Придніпровського районного суду міста Черкаси від 16 лютого

2015 року у справі № 711/406/15-к внесено до Єдиного державного реєстру судових рішень 09 червня 2015 року.

Відповідно до вимог Перехідних та прикінцевих положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» у редакції від 21 травня 2015 року Державну судову адміністрацію України зобов'язано у шестимісячний строк з дня набрання чинності цим Законом забезпечити внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, які не були внесені до реєстру, починаючи з 01 січня 2010 року.

Таким чином, внесення ухвали Придніпровського районного суду міста Черкаси від 16 лютого 2015 року у справі № 711/406/15-к до Єдиного державного реєстру судових рішень 09 червня 2015 року відповідає вимогам чинного на той час законодавства.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Оскільки в діях судді Позарецької Є.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року та статтями 93-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Позарецької Світлани Михайлівни за зверненням Яворського В.А.

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко