



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

16 вересня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1572/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В. - доповідача,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Тростянецького районного суду Вінницької області Волошина Ігоря Андрійовича за зверненням Сухопарі В.В.,

встановила:

У вересні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Сухопарі В.В. щодо поведінки судді Тростянецького районного суду Вінницької області Волошина І.А.

Заявник зазначає, що ОСОБА\_1 19 січня 2015 року подав до Тростянецького районного суду Вінницької області скаргу на дві постанови начальника слідчого відділу Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області про відмову в задоволенні клопотань щодо проведення слідчих дій. Слідчий суддя Волошин І.А. 22 січня 2015 року постановив ухвалу про відмову в задоволенні вказаної скарги, яку заявник вважає необ'єктивною, необґрунтованою та невмотивованою. На думку заявника, цією ухвалою порушено ОСОБА\_1 право на об'єктивне досудове розслідування кримінального провадження, право на захист і доведення невинуватості.

З урахуванням викладених обставин заявник просить притягнути суддю Волошина І.А. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Скарга щодо поведінки судді Тростянецького районного суду Вінницької області Волошина І.А. стосуються дій, вчинених ним до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності судді Волошина І.А. застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Волошина І.А. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що слідчим суддею Тростянецького районного суду Вінницької області Волошином І.А. 22 січня 2015 року постановлено ухвалу у справі № 147/55/15-к,

якою відмовлено в задоволенні скарги ОСОБА\_1 на постанови начальника СВ Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області Хреїка В.І. від 24 грудня 2014 року про відмову в задоволенні клопотання про проведення слідчих дій.

Суд дійшов висновку, що клопотання ОСОБА\_1 розглянуто у встановлений статтею 220 Кримінального процесуального кодексу України строк з винесенням 24 грудня 2014 року постанови. Аналізуючи ці постанови, суд вважав, що вони цілком обґрунтовані, оскільки заявлені в клопотаннях слідчі дії, які мають бути проведені, на момент розгляду скарги виконані, а інші не свідчать про ті чи інші обставини, факти та події, які підлягають доказуванню.

Ухвалою апеляційного суду Вінницької області від 30 січня 2015 року відмовлено у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою ОСОБА\_1 на ухвалу слідчого судді Тростянецького районного суду Вінницької області від 22 січня 2015 року у справі № 147/55/15-к, оскільки згідно з вимогами статей 304, 307, 309 Кримінального процесуального кодексу України оскаржувана ухвала не підлягає оскарженню в апеляційному порядку.

У своїх поясненнях суддя Волошин І.А. зазначив, що під час розгляду скарги ОСОБА\_1 було дотримано вимоги статей 306, 307 Кримінального процесуального кодексу України. При постановленні ухвали було враховано доводи як сторони захисту, так і представника органу досудового розслідування, досліджені в судовому засіданні матеріали кримінального провадження, з яких вбачалось, що на момент розгляду скарги в суді заявлені в клопотанні ОСОБА\_1 до слідчого слідчі дії частково виконані, а інші не свідчили про ті чи інші події, обставини та факти, які підлягали доказуванню в даному кримінальному провадженні. При постановленні ухвали слідчий суддя керувався загальними засадами кримінального провадження, передбаченими главою 2 Кримінального процесуального кодексу України та статтями 306, 307, 370-372 цього Кодексу.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Оскільки в діях судді Волошина І.А. за наведених обставин не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року та статтями 93-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Тростянецького районного суду Вінницької області Волошина Ігоря Андрійовича за зверненням Сухопарі В.В.

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко