



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

16 вересня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1573/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В. - доповідача,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А.,  
Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Апеляційного суду міста Києва Ратнікової Валентини Миколаївни за зверненням Тарана В.Г.,

встановила:

У листопаді 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Тарана В.Г. щодо поведінки судді Апеляційного суду міста Києва Ратнікової В.М.

Заявник висловлює незгоду з ухваленим суддею Ратніковою В.М. рішенням від 22 жовтня 2015 року у справі № 22-ц/796/13590/2015 за скаргою на дії державного виконавця. Заявник спростовує посилення судді Ратнікової В.М. на нез'явлення його у судові засідання та повідомляє, що він прибув до суду за 10 хвилин до початку судового засідання, помічник судді взяв у нього паспорт та заніс його до кабінету судді. Заявник чекав більше 30 хвилин, після чого вийшов помічник суддів і повідомив, що державний виконавець Шеремет Ю.М. не прибула і суддя Ратнікова В.М. розпочала розгляд наступних справ за графіком. Суддя Ратнікова В.М. не повідомила заявника про час наступного розгляду справи.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Ратнікову В.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ратнікової В.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що ухвалою Дніпровського районного суду міста Києва від 03 серпня 2015 року у справі № 755/14004/15-ц залишено без розгляду скаргу Тарана Віталія Григоровича на дії державного виконавця Відділу державної виконавчої служби Дніпровського районного управління юстиції у місті Києві Шеремет Юлії Михайлівни про визнання дій державного виконавця незаконними, скасування постанови про відкриття виконавчого провадження, постанови про арешт майна боржника та оголошення заборони його відчуження, постанови про розшук майна боржника та зняття арешту з майна.

Не погодившись із вказаною ухвалою Дніпровського районного суду міста Києва, Таран В.Г. подав на неї апеляційну скаргу, яка разом з матеріалами справи надійшла до Апеляційного суду міста Києва 23 вересня 2015 року та була розподілена на суддю-доповідача Ратнікову В.М.

У зв'язку з несплатою апелянтом судового збору при подачі апеляційної скарги ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 24 вересня 2015 року апеляційну скаргу Тарана В.Г. залишено без руху та надано строк для усунення недоліків протягом тридцяти днів з моменту отримання ухвали.

Після усунення апелянтом недоліків апеляційної скарги ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 06 жовтня 2015 року відкрито апеляційне провадження № 22-ц/796/13590/2015.

Ухвалою колегії суддів Апеляційного суду міста Києва у складі головуючого судді Ратнікової В.М., суддів Гаращенко Д.Р. та Борисової О.В. від 06 жовтня 2015 року призначено справу до розгляду на 22 жовтня 2015 року о 16 годині 00 хвилин.

Про призначення до розгляду апеляційної скарги на вказану дату та час Таран В.Г. був повідомлений належним чином, що підтверджується повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення особисто Тарану В.Г. 13 жовтня 2015 року.

Відповідно до пункту 2 частини 1 статті 48 Цивільного процесуального кодексу України секретар судового засідання перевіряє наявність та з'ясовує причини відсутності осіб, яких було викликано до суду, і доповідає про це головуючому.

Секретарем судового засідання П'ятничук В.Г. 22 жовтня 2015 року складено довідку про те, що в судовому засіданні у справі № 22-ц/796/13590/2015 особи, які беруть участь у справі, не з'явилися.

Згідно з частиною 2 статті 305 Цивільного процесуального кодексу України неявка сторін або інших осіб, які беруть участь у справі, належним чином повідомлених про час і місце розгляду справи, не перешкоджає розглядові справи.

Оскільки в судовому засіданні, призначене на 22 жовтня 2015 року, Таран В.Г. та державний виконавець Шеремет Ю.М. не з'явилися, про день та час слухання справи судом повідомлені у встановленому законом порядку, причину неявки суду не повідомили, колегія апеляційного суду вважала можливим слухати справу за їх відсутності.

Ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 22 жовтня 2015 року апеляційну скаргу Тарана В.Г. відхилено, а ухвалу Дніпровського районного суду міста Києва від 03 серпня 2015 року у справі № 755/14004/15-ц залишено без змін. Колегія суддів погодилася з висновком суду першої інстанції про відсутність правових підстав для поновлення Тарану В.Г. строку для звернення до суду зі скаргою на дії державного виконавця.

У своїх поясненнях суддя Ратнікова В.М. зазначила, що Таран В.Г. у поданій до Комісії скарзі не посилається на те, що вона достовірно була обізнана про його явку в судове засідання, а зазначає виключно про спілкування з особою, яку він ідентифікує як помічник судді, не вказуючи навіть прізвища та імені цієї особи. Крім того, більша частина скарги Тарана В.Г. взагалі не стосується дій судді Ратнікової В.М. під час розгляду його апеляційної скарги, а містить виклад обставин, які слугували підставою для звернення до суду першої інстанції та обґрунтування неправомірності дій державного виконавця Шеремет Ю.М.

У разі незгоди заявника з ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 22 жовтня 2015 року він мав право її оскаржити в касаційному порядку. Дані щодо оскарження заявником даної ухвали відсутні.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Ратнікової В.М. за наведених обставин не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Апеляційного суду міста Києва Ратнікової Валентини Миколаївни за зверненням Тарана В.Г.

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко