



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 157/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Батченка Олега В'ячеславовича за зверненням Войтенко М.І.,

встановила:

У лютому 2014 року Войтенко М.І. звернулася до Комісії зі зверненням щодо поведінки судді Центрального районного суду міста Миколаєва Батченка О.В.

Заявниця зазначає, що суддя Батченко О.В. навмисно ухиляється від виконання службових обов'язків з розгляду цивільної справи № 490/9990/13-ц. Зазначене, на думку Войтенко М.І., полягає в тому, що з шести судових засідань відбулося лише три, інші засідання не відбулися через відсутність судді, зокрема двічі у зв'язку з проведенням виїзних засідань, яких фактично не було, а також у зв'язку з перебуванням судді у нарадчій кімнаті.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за вказаним зверненням здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, чинній на момент його подання (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Батченка О.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що в провадженні судді Батченка О.В. перебувала цивільна справа 490/9990/13-ц за позовом ОСОБА\_1 до Войтенко М.І. про розірвання шлюбу.

З пояснень судді Батченка О.В. вбачається, що вказана позовна заява надійшла до суду 05 вересня 2013 року, матеріали цивільної справи 23 вересня 2013 року передано у його провадження, на підтвердження зазначеного надано витяг з контрольного журналу судових справ і матеріалів, переданих для розгляду судді Батченку О.В.

Після надання сектором адресно-довідкової роботи УДМС в Миколаївській області відповіді на запит суду з інформацією про місце проживання (перебування) відповідача, ухвалою судді від 10 жовтня 2013 року було відкрито провадження у вказаній справі.

У період з 10 жовтня 2013 року по 06 травня 2014 року справа до розгляду призначалася 9 разів. Відкладення розгляду справи або оголошення перерв в її розгляді було обумовлено: неявкою сторін, переважно позивача; подання ОСОБА\_1 заяви про збільшення позовних вимог щодо визначення способу участі батька у вихованні дитини, надання відповідачу часу для ознайомлення з вказаною заявою та підготовки заперечень на неї; необхідністю залучення до участі у справі третьої особи - органу опіки та піклування. Крім того, судові засідання 25 листопада 2013 року, 05 лютого та 30 квітня 2014 року не відбулися у зв'язку з перебуванням судді у нарадчій кімнаті.

Ухвалою Центрального районного суду міста Миколаєва від 06 травня 2014 року позов ОСОБА\_1 про розірвання шлюбу та усунення перешкод у спілкуванні з дитиною, визначення способу участі батька у вихованні дитини роз'єднано у два самостійні провадження та продовжено розгляд справи в частині вимог ОСОБА\_1 про розірвання шлюбу.

Рішенням Центрального районного суду міста Миколаєва від 06 травня 2014 року позов ОСОБА\_1 задоволено.

Відповідно до частини 1 статті 157 ЦПК України суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі.

Суддя Батченко О.В. твердження заявниці про те, що він ухиляється від виконання своїх обов'язків вважає надуманими і такими, що не відповідають дійсності. Зокрема суддя зазначив, що 25 листопада та 09 грудня 2013 року не проводив виїзних засідань, як про це зазначила Войтенко М.І. у зверненні. Відомостей про те, що у справі брав участь представник позивача (адвокат) матеріали справи не містять.

Також суддя Батченко О.В. просив врахувати об'єм роботи з розгляду цивільних та адміністративних справ в Центральному районному суді міста Миколаєва. Відповідно до відомостей про навантаження суддів Центрального районного суду м. Миколаєва за 2014 рік суддею Батченком О.В. було розглянуто 1270 справ та матеріалів, з них 712 цивільних справ, 68 адміністративних справ та 490 інших матеріалів.

Крім того, суддя просив врахувати, що виділені в самостійне провадження позовні вимоги ОСОБА\_1 про визначення місця проживання дитини 14 листопада 2014 року іншим суддею були залишені без розгляду внаслідок повторної неявки у

судове засідання належним чином повідомленого позивача. Зазначене може свідчити, що ОСОБА\_1 подав заву про збільшення позовних вимог з метою затягування розгляду свого ж позову про розірвання шлюбу.

Встановлено, що цивільну справу суддя Батченко О.В. розглядав понад встановлений статтею 157 ЦПК України строк.

Проте сам факт порушення строку розгляду справи не може бути підставою дисциплінарної відповідальності, оскільки такою підставою відповідно до пункту 2 частини 1 статті 83 Закону є невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

З огляду на викладене відсутні підстави вважати, що суддею Батченком О.В. не вживались заходи щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, а тривалий її розгляд пов'язаний з об'єктивними обставинами.

Оскільки в діях судді Батченка О.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону, підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, чинній на момент подання звернення, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Батченка Олега В'ячеславовича за зверненням Войтенко М.І.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова