



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

17 вересня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1581/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Макарчука М.А.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Лукаша Т.В.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Одеського окружного адміністративного суду Іванова Едуарда Анатолійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Одеського окружного адміністративного суду Іванова Едуарда Анатолійовича.

Рішенням Комісії від 18 липня 2018 року № 173/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 16 квітня

2018 року, зокрема, судді Одеського окружного адміністративного суду Іванова Е.А. та допущено його до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних суддів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Під час дослідження досьє та проведення 17 вересня 2018 року співбесіди із суддею Івановим Е.А. стало відомо про факти, що можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, а також свідчити про порушення суддею Івановим Е.А. законодавства у сфері запобігання корупції.

Так, за результатами аналізу поданих суддею Івановим Е.А. декларацій родинних зв'язків за період 2012–2016, 2017 років, декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру судді за період 2012–2015 років, щорічних декларацій судді як особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015–2017 роки, інформаційно-аналітичних відомостей, наданих Комісії Національним антикорупційного бюро України стосовно Іванова Е.А., та під час співбесіди з ним встановлено, що у декларації родинних зв'язків судді за 2012–2016 роки суддею Івановим Е.А. надано відомості про наявність родинних зв'язків з особами, які займали посади, визначені пунктом 2 частини другої статті 61 Закону. Зокрема, дружина Іллічова Н.А. працювала приватним нотаріусом з 1995 року і на день заповнення декларації родинних зв'язків (26 січня 2017 року). Аналогічні відомості щодо місця роботи дружини повідомлені Івановим Е.А. в анкеті судді, поданій 23 березня 2018 року, та підтверджені ним особисто під час співбесіди. Однак у декларації родинних зв'язків судді за 2017 рік відомості про наявність родинних зв'язків із особою, яка займала посаду, визначену пунктом 2 частини другої статті 61 Закону, зокрема із дружиною, яка займала посаду приватного нотаріуса, вказані не були.

За змістом пункту 17 частини першої статті 105 Закону подання у декларації родинних зв'язків судді завідомо недостовірних (у тому числі неповних) відомостей є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини п'ятої статті 84 Закону у разі виявлення під час проведення кваліфікаційного оцінювання фактів, що можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Вища кваліфікаційна комісія суддів України може звернутися до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення про відкриття дисциплінарної справи чи відмову у її відкритті. У разі звернення до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову у її відкритті, Вища кваліфікаційна комісія суддів України має право зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання цього судді.

Окрім того, згідно з інформацією, наданою Комісії Національним антикорупційним бюро України, в 2017 році дружиною судді було отримано дохід

у вигляді поворотної фінансової допомоги в сумі 280 000 грн, яку він не задекларував у електронній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави, за 2017 рік, як дохід члена сім'ї декларанта.

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави, за 2012 рік, поданій у паперовій формі, Івановим Е.А. задекларовано іменні цінні папери у капіталі ВАТ «Одеський портовий холодильник», ВАТ «Часівоярський вогнетривкий комбінат, ВАТ «Криворізький завод гірничого машинобудування», ВАТ «Дніпропетровський завод металоконструкцій ім. І.В. Бабушкіна», ВАТ «Ніжинський жирокмбінат», ВАТ «Лисичанський завод гумових технічних виробів», ВАТ «Племінний завод «Розовський» на загальну суму 73 311 гривень. У деклараціях за 2013–2015 роки, поданих у паперовій формі, та електронній декларації за 2015 рік цінні папери у капіталі вказаних товариств на ту саму суму задекларовані суддею як такі, що належать члену сім'ї декларанта – дружині. В електронних деклараціях за 2016–2017 роки цінні папери було задекларовано як такі, що належать Іванову Е.А.

Відповідно до частини третьої статті 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» особи, які є власниками акцій або володіють іншими корпоративними правами чи мають інші майнові права або інший майновий інтерес у діяльності будь-якої юридичної особи, що має на меті отримання прибутку, зобов'язані передати такі акції (корпоративні права) або інші відповідні права в управління незалежній третій особі (без права надання інструкцій такій особі щодо розпорядження такими акціями, корпоративними або іншими правами, або щодо реалізації права, які з них виникають) на час перебування на посаді судді. Суддя може отримувати відсотки, дивіденди та інші пасивні доходи від майна, власником якого він є.

Суддя пояснив, що на підставі договору дарування від 29 грудня 2013 року цінні папери у капіталі вказаних товариств на загальну суму 73 311 грн були подаровані ним дружині – Іллічовій Н.А. За договором від 24 грудня 2016 року цінні папери на загальну суму 73 311 грн повернено у власність Іванова Е.А., однак ним вживаються заходи для передання права управління акціями ліцензійній установі. При цьому передання права управління акціями ускладнено перебуванням ВАТ «Лисичанський завод гумових технічних виробів» та ВАТ «Криворізький завод гірничого машинобудування» в стадії банкрутства, а ВАТ «Племінний завод «Розівський» — на тимчасово окупованій території. Будь-яких належних доказів на підтвердження вказаного суддею надано не було.

Таким чином, Івановим Е.А. порушено вимоги щодо несумісності, що має наслідком звільнення судді з посади відповідно до пункту 2 частини шостої статті 126 Конституції України.

Між іншим, згідно з інформацією Національного антикорупційного бюро України дружина судді з 07 листопада 2014 року по 12 травня 2016 року була іпотекодержателем квартири в місті Іллічівську загальною площею 57,3 кв.м, а з

27 лютого 2015 року по 12 травня 2016 року – земельної ділянки загальною площею 0,1 га в селі Молодіжне Овідіопольського району Одеської області. Вказане майно не було відображене суддею у деклараціях за 2014-2015 роки, поданих у паперовій формі, та електронній декларації за 2015 рік як таке, що належить члену сім'ї декларанта, та як таке, що належить члену сім'ї на іншому праві користування.

Відповідно до частини шостої статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» якщо в процесі кваліфікаційного оцінювання судді Вищій кваліфікаційній комісії суддів України стане відомо про обставини, що можуть свідчити про порушення суддею законодавства у сфері запобігання корупції, Комісія негайно повідомляє про це спеціально уповноважені суб'єкти у сфері протидії корупції. Вища кваліфікаційна комісія суддів України має право зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання цього судді до отримання відповіді від спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції.

Взявши до уваги наведене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді Іванова Е.А, надані суддею пояснення, Комісія дійшла висновку про зупинення проведення кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді судді Одеського окружного адміністративного суду Іванова Едуарда Анатолійовича.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 84, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Комісія

вирішила:

зупинити кваліфікаційне оцінювання судді Одеського окружного адміністративного суду Іванова Едуарда Анатолійовича.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті, а також відкриття справи щодо порушення вимог щодо несумісності судді Одеського окружного адміністративного суду Іванова Едуарда Анатолійовича.

Повідомити Національне агентство з питань запобігання корупції про обставини, що можуть свідчити про порушення суддею Одеського окружного адміністративного суду Івановим Едуардом Анатолійовичем законодавства в сфері запобігання корупції.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

Т.В. Лукаш