



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 158/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

Головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Іллічівського районного суду міста Маріуполя Донецької області Пустовойт Тетяни Валеріївни за зверненням Глазунова О.В.,

встановила:

У березні 2014 року Глазунов О.В. звернувся до Комісії зі зверненням щодо поведінки судді Іллічівського районного суду міста Маріуполя Донецької області Пустовойт Т.В.

Заявник зазначає, що 21 листопада 2013 року звернувся до суду з позовом, який станом на березень 2014 року судом так і не було розглянуто. Глазунов О.В. зазначив, що нерозгляд справи суддя Пустовойт Т.В. мотивує невиконанням відповідачем ухвали суду про надання розрахунків заборгованості індексації та середнього заробітку. Суддя не вживає жодних заходів щодо розгляду його позову у встановлені законом строки та, маючи законні підстави, не притягує відповідача до відповідальності за невиконання ухвали суду.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за вказаним зверненням здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, чинній на момент його подання (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Пустовойт Т.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що в провадженні судді Пустовойт Т.В. перебувала цивільна справа за позовом Глазунова О.В. до Публічного акціонерного товариства «Маріупольський металургійний комбінат імені Ілліча» про стягнення заборгованості по заробітній платі (№ 264/9570/13-ц, провадження № 2/264/1143/2014).

Вказана позовна заява надійшла до Іллічівського районного суду міста Маріуполя Донецької області 22 листопада 2013 року.

Ухвалою судді Іллічівського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 25 листопада 2013 року відкрито провадження у справі, судове засідання призначено на 29 листопада 2013 року.

У період з 29 листопада 2013 року по 07 липня 2014 року справа до розгляду призначалася 10 разів. З довідки про рух справи вбачається, що відкладення розгляду справи переважно було обумовлено неодноразовою неявкою представника відповідача, ненаданням ним довідки про розмір щомісячно нарахованої заробітної плати Глазунову О.В. за період роботи з 17 березня 2003 року по 07 квітня 2010 року, розрахунок заборгованої суми індексацій заробітної плати Глазунова О.В. з компенсацією за той самий період роботи, а також неодноразовою неявкою позивача. Судове засідання 19 травня 2014 року не відбулося у зв'язку з перебуванням судді на лікарняному.

Ухвалою Іллічівського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 07 липня 2014 року позовну заяву Глазунова О.В. було залишено без розгляду.

Суддя Пустовойт Т.В. в своїх поясненнях зазначила, що розгляд вказаної справи, починаючи з 29 листопада 2013 року, неодноразово відкладався за заявою представника відповідача у зв'язку з неможливістю виконати ухвалу суду щодо надання документів через велику кількість аналогічних позовів колишніх працівників комбінату та працюючих робітників, а також великий об'єм документів, які підлягають обробці для надання необхідної суду інформації, більша частина яких перебувала в архіві. Вказані матеріали разом із запереченнями відповідача на позовну заяву Глазунова О.В. надійшли до суду 28 березня 2014 року.

Крім того, суддя зазначила, що 04 квітня 2014 року до суду надійшла заява ОСОБА_1 (дружина Глазунова О.В.) про відкладення розгляду справи для оформлення Глазуновим О.В. довіреності на її ім'я, оскільки Глазунов О.В. 11 березня 2014 року виїхав закордон і планує повернутися лише у вересні 2014 року. Оскільки позивач на неодноразові виклики не з'являвся до суду, не надав документи, які б підтвердили поважність причини неявки та не надав довіреність на представництво його інтересів або заяву про відкладення розгляду справи, тому 07 липня 2014 року у справі було винесено ухвалу відповідно до пункту 3 частини 1 статті 207 ЦПК України про залишення позовної заяви Глазунова О.В. без розгляду. Дана ухвала сторонами не оскаржувалася та набрала законної сили.

Суддя Пустовойт Т.В. просила також врахувати значне навантаження в її роботі, зокрема суддя вказала, що у 2013-2014 роках в провадженні Іллічівського районного суду міста Маріуполя перебувало понад 12 000 справ даної категорії, нею розглянуто понад 1800 справ. Також звернула увагу на те, що судді Іллічівського районного суду міста Маріуполя, в тому числі й вона були позбавлені можливості розглядати вказану категорію справ без витребування зазначених документів.

Відповідно до частини 1 статті 157 ЦПК України суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі.

Встановлено, що цивільну справу суддя Пустовойт Т.В. розглядала понад встановлений статтею 157 ЦПК України строк.

Проте сам факт порушення строку розгляду справи не може бути підставою дисциплінарної відповідальності, оскільки такою підставою відповідно до пункту 2 частини 1 статті 83 Закону є невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

З огляду на викладене, відсутні підстави вважати, що суддею Пустовойт Т.В. не вживались заходи щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, а тривалий її розгляд пов'язаний з об'єктивними обставинами.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону.

Оскільки в діях судді Пустовойт Т.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону, підстави для відкриття стосовно неї дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, чинній на момент подання звернення, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Іллічівського районного суду міста Маріуполя Донецької області Пустовойт Тетяни Валеріївни за зверненням Глазунова О.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова