



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 159/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,  
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Вінницького апеляційного адміністративного суду Залімського Ігоря Геннадійовича, Драчук Тетяни Олександрівни (щодо дій, вчинених на посаді судді Вінницького окружного адміністративного суду), судді Вінницького міського суду Вінницької області Кашпрука Геннадія Миколайовича (щодо дій, вчинених на посаді судді Ленінського районного суду міста Вінниці), судді апеляційного суду Вінницької області Сороки Лідії Андріївни за зверненням Горелишева В.К.,

встановила:

У березні 2014 року Горелишев В.К. звернувся до Комісії зі зверненням щодо поведінки судді Вінницького окружного адміністративного суду Драчук Т.О. (нині суддя Вінницького апеляційного адміністративного суду), судді Вінницького апеляційного адміністративного суду Залімського І.Г., судді Ленінського районного суду міста Вінниці Кашпрука Г.М. (нині суддя Вінницького міського суду Вінницької області) та судді апеляційного суду Вінницької області Сороки Л.А.

Заявник зазначає, що суддя Вінницького окружного адміністративного суду Драчук Т.О. 08 грудня 2008 року постановила ухвалу про відкриття провадження в адміністративній справі за його позовом, провела п'ять судових засідань і 15 січня 2009 року незаконно закрила провадження у справі у зв'язку з тим, що справа не підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства. Горелишев В.К. також не погоджується з тим, що суддя допустила до участі у справі адвоката Павлова С.С.

У квітні 2009 року Горелишев В.К. звернувся з позовом до Ленінського районного суду міста Вінниці. Адміністративну справу № 2-а-1199/09 розглядали дев'ять суддів цього суду, однак згодом суддя Сорока Л.А. змінила підвідомчість справи на цивільну № 22ц-1849/2010.

За результатами розгляду справи № 2-4593/10 під головуванням судді Кашпрука Г.М. 29 грудня 2010 року постановлено заочне рішення суду про часткове задоволення позову. Ухвалою судді апеляційного суду Вінницької області від 17 березня 2011 року заявнику відмовлено у прийнятті його апеляційної скарги на заочне рішення суду від 29 грудня 2010 року, яка підлягала перегляду відповідними адміністративними судами за правилами, визначеними КАС України. Заявник зазначає, що суддя Кашпрук Г.М. на три роки сховав у архіві суду його апеляційну скаргу, чим порушив його право на апеляційне оскарження. Лише за сприяння голови Вінницького міського суду Вінницької області апеляційну скаргу 25 грудня 2013 року було передано до Вінницького апеляційного адміністративного суду, яка надійшла для розгляду судді Залімському І.Г. Суддя Залімський І.Г. 24 лютого 2014 року розглянув справу за відсутності заявника, позбавивши його можливості захищати свої законні права.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за вказаним зверненням здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, чинній на момент його подання (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Драчук Т.О., Залімського І.Г., Кашпрука Г.М. необхідно відмовити, дисциплінарне провадження стосовно Сороки Л.А. припинити з таких підстав.

Установлено, що в провадженні судді Вінницького окружного адміністративного суду Драчук Т.О. перебував на розгляді адміністративний позов Горелишева В.К. до ОСОБА\_1 - спеціаліста Управління Пенсійного фонду України в Ленінському районі м. Вінниці про зобов'язання вчинити певні дії (справа № 2-а-13433/08).

Провадження у вказаній справі відкрито 08 грудня 2008 року.

З пояснень судді Драчук Т.О. вбачається, що 17 грудня 2008 року було постановлено ухвалу про закінчення підготовчого провадження у справі, залучено до розгляду у справі як відповідача Управління Пенсійного фонду України в Ленінському районі м. Вінниці, викликано свідків та призначено справу до розгляду на 15 січня 2009 року.

У судовому засіданні 15 січня 2009 року до розгляду у справі як третю особу, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору на стороні відповідача було залучено - Головне управління праці та соціального захисту населення

Вінницької облдержадміністрації, за клопотанням якого було закрито провадження у справі на підставі пункту 4 частини 1 статті 157 КАС України у зв'язку з наявністю у справі № 2-а-6581/08 (спір між тими самими сторонами, про той самий предмет) ухвали суду про закриття провадження, що набрала законної сили.

19 жовтня 2010 року Київський апеляційний адміністративний суд частково скасував ухвалу Вінницького окружного адміністративного суду від 15 січня 2009 року та направив в цій частині для продовження розгляду.

Ухвалою Вінницького окружного адміністративного суду від 10 травня 2011 року, залишеною без змін ухвалою Вінницького апеляційного адміністративного суду від 21 червня 2011 року адміністративний позов Горелишева В.К. залишено без розгляду.

Суддя Драчук Т.О. в своїх поясненнях зазначила, що не відповідають дійсності доводи звернення щодо проведення судом п'яти судових засідань. Вперше справу було призначено до розгляду 15 січня 2009 року і того ж дня закрито провадження у ній без порушення строку розгляду справи, встановленого КАС України.

Стосовно допуску адвоката Павлова С.С. до участі в справі суддя пояснила, що 17 грудня 2008 року під час проведення попереднього судового засідання позивач Горелишев В.К. заявив клопотання про участь у справі його представника Павлова С.С., що підтверджується протоколом судового засідання та ордером на ведення адміністративної справи в суді адвокатом Павловим С.С., що відповідає вимогам пункту 5 статті 58 КАС України, в редакції, яка діяла на момент розгляду справи.

З огляду на викладене вбачається, що доводи звернення в частині зводяться до незгоди з процесуальними діями судді Драчук Т.О., які вчинялися нею під час розгляду справи відповідно до конкретних обставин на підставі внутрішнього переконання, а також незгоди з ухвалою суду від 15 січня 2009 року, яку суд апеляційної інстанції частково скасував.

Відповідно до частини 2 статті 83 Закону скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, чого не було встановлено судом апеляційної інстанції.

Встановлено, що у 2010 році під головуванням судді Сороки Л.А. було переглянуто ухвалу Ленінського районного суду м. Вінниці від 10 листопада 2009 року про закриття провадження у справі за позовом Горелишева В.К. Ухвалою апеляційного суду Вінницької області від 27 травня 2010 року задоволено апеляційну скаргу Горелишева В.К., скасовано ухвалу Ленінського районного суду м. Вінниці від 10 листопада 2009 року, справу повернено до того ж суду для розгляду по суті заявлених позовних вимог.

Постановою Верховної Ради України від 12 листопада 2015 року № 788-VIII суддю Сороку Л.А. звільнено з посади судді апеляційного суду Вінницької області у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Відповідно до підпункту 13.2.12 пункту 13.2 розділу XIII Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (у редакції, затвердженій рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 8 червня 2011 року № 1802/зп-11) розгляд Комісією питань про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності у разі подання ним заяви про відставку здійснюється у загальному порядку. Якщо на момент розгляду такого питання суддя звільнений з посади уповноваженим органом, Комісія припиняє дисциплінарне провадження із зазначенням у рішенні цих обставин.

За таких обставин вирішення питання про наявність чи відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення судді Сороки Л.А. до дисциплінарної відповідальності є неможливим, тому дисциплінарне провадження стосовно неї підлягає припиненню.

У провадженні судді Кашпрука Г.М. перебувала цивільна справа № 2-4593/10 за позовом Горелишева В.К. до головного управління Пенсійного фонду України у Вінницькій області, управління Пенсійного фонду України в Ленінському районі м. Вінниці про зобов'язання до вчинення дій з перерахунку пенсії.

З пояснень судді Кашпрука Г.М. вбачається, що провадження у вказаній справі було відкрито 03 серпня 2010 року та розглянуто по суті 29 грудня 2010 року. Заочним рішенням позов Горелишева В.К. було задоволено частково.

Не погодившись із вказаним судовим рішенням, Горелишев В.К. його оскаржив.

Ухвалою апеляційного суду Вінницької області від 17 березня 2011 року Горелишеву В.К. відмовлено в прийнятті апеляційної скарги до розгляду.

Суддя Кашпрук Г.М. пояснив, що Горелишев В.К. 05 січня 2011 року подав апеляційну скаргу на судові рішення від 29 грудня 2010 року. Законом України "Про судоустрій і статус суддів" від 07 липня 2010 року № 2453-VI було змінено юрисдикцію судів щодо вирішення справ даної категорії (справи за позовом фізичних осіб до суб'єктів владних повноважень з приводу перерахунку та призначення пенсій) і з 01 січня 2011 року передбачено їх розгляд адміністративними судами. Відповідно до абзацу 11 пункту 1 розділу XII "Прикінцеві положення" Закону України "Про судоустрій і статус суддів" (у редакції Закону від 7 липня 2010 року № 2453-VI) положення цього Закону щодо передачі до юрисдикції адміністративних судів та вилучення із цивільної юрисдикції спорів з приводу призначення, обчислення, перерахунку, здійснення, надання, одержання пенсійних виплат, соціальних виплат непрацездатним громадянам, виплат за загальнообов'язковим державним соціальним страхуванням та інших соціальних виплат, соціальних послуг, допомоги, захисту, пільг, речового майна, пайків або грошової компенсації замість них, вводилися в дію з 01 січня 2011 року. Рішенням Конституційного Суду України від 09 вересня 2010 року № 19-рп/2010 у справі щодо підвідомчості справ, пов'язаних із соціальними виплатами, норми Закону України від 18 лютого 2010 року № 1691-VI "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвідомчості справ, пов'язаних із соціальними виплатами" та ЦПК України, відповідно до яких справи, пов'язані із соціальними виплатами, що підлягали розгляду адміністративними

судами, було передано місцевим загальним судам для розгляду в порядку цивільного судочинства, визнано такими, що не відповідають Конституції України.

Відповідно до положень зазначеного рішення Конституційного Суду України апеляційний суд Вінницької області 17 березня 2011 року постановив ухвалу про відмову у прийнятті апеляційної скарги Горелишева В.К., справу повернено до суду першої інстанції. Зважаючи на те, що резолютивна частина вказаної ухвали не містила вказівки про направлення цивільної справи № 2-4593/10 (2-а-1199/09) за належністю до Вінницького апеляційного адміністративного суду, відділом прийому та реєстрації суду дану справу було передано до архіву Ленінського районного суду м. Вінниці.

Суддя Кашпрук Г.М. пояснив, що справу після її повернення із суду апеляційної інстанції йому не передавали, про її повернення йому відомо не було. Працівники апарату суду справу передали до архівного відділу, а пенсійну справу Горелишева В.К., яку суд витребував та досліджував під час судового розгляду, листом від 04 квітня 2011 року за підписом в.о. голови суду було повернено до управління ПФ України в Ленінському районі м. Вінниці. Після надходження звернення Горелишева В.К. на ім'я голови Вінницького міського суду Вінницької області з даного приводу 20 грудня 2013 року справу було направлено до Вінницького апеляційного адміністративного суду.

Доводи звернення зводяться по суті до незгоди з судовим рішенням від 29 грудня 2010 року. Відповідно до повноважень, визначених статтею 91 Закону, Комісія не вправі перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень, оскільки такими повноваженнями наділені суди апеляційної та касаційної інстанцій у випадках, передбачених чинним законодавством України.

Відповідно до положень Інструкції з діловодства в місцевому загальному суді, затвердженої Наказом Державної судової адміністрації України від 27 червня 2006 року № 68, розподіл обов'язків між працівниками апарату суду повинен забезпечувати звільнення суддів від дій, які безпосередньо не пов'язані із здійсненням правосуддя, відповідно направлення матеріалів справ до судів апеляційної та касаційної інстанцій входить до повноважень працівників апарату суду згідно із затвердженими посадовими інструкціями обов'язками.

З матеріалів перевірки вбачається, що апеляційна скарга Горелишева В.К. до Вінницького апеляційного адміністративного суду надійшла 10 січня 2014 року та передана у провадження судді Залімської І.Г.

Суддя Залімська І.Г. в своїх поясненнях зазначила, що 14 лютого 2014 року постановила дві ухвали про відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Горелишева В.К. та про призначення справи до апеляційного розгляду в порядку письмового провадження на 24 лютого 2014 року. Оскільки 24 лютого 2014 року до суду надійшла заява Горелишева В.К. про розгляд справи за його участі, справу було призначено до апеляційного розгляду на 04 березня 2014 року.

У судові засідання 04 березня 2014 року сторони не з'явилися, тому апеляційну скаргу було розглянуто в порядку письмового провадження згідно з вимогами пункту 2 частини 1 статті 197 КАС України. Рішення суду першої інстанції залишено без змін.

Суддя Залімська І.Г. пояснила, що в ухвалі суду було допущено описку у даті її постановлення, а саме зазначено «24 лютого 2014 року» замість «04 березня 2014 року», яку 06 березня 2014 року судом було виправлено. Зазначене підтверджується також відповіддю заступника голови суду від 17 березня 2014 року на скаргу Горелишева В.К.

З огляду на викладене доводи звернення під час перевірки підтверджені не були.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону.

Оскільки в діях суддів Драчук Т.О., Кашпрука Г.М., Залімського І.Г. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону, підстави для відкриття стосовно них дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, чинній на момент подання звернення, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Вінницького апеляційного адміністративного суду Залімського Ігоря Геннадійовича, Драчук Тетяни Олександрівни (щодо дій, вчинених на посаді судді Вінницького окружного адміністративного суду), судді Вінницького міського суду Вінницької області Кашпрука Геннадія Миколайовича (щодо дій, вчинених на посаді судді Ленінського районного суду міста Вінниці) за зверненням Горелишева В.К., дисциплінарне провадження стосовно Сороки Лідії Андріївни припинити.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова