



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 15/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Бібіка Миколи Миколайовича за зверненням Хлусова В.А.,

встановила:

У березні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшла скарга Хлусова В.А. щодо поведінки судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Бібіка М.М.

У скарзі Хлусов В.А. посилаються на те, що слідчим суддею Бібіком М.М. вчинено дії, які викликають сумнів у його безсторонності, об'єктивності та неупередженості при розгляді клопотання слідчого про застосування стосовно ОСОБА_1 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Зокрема, Хлусов В.А. зазначає, що 27 січня 2014 року слідчий суддя Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Бібік М.М. постановив ухвалу, якою задовольнив клопотання слідчого СВ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській області про застосування до ОСОБА_1 як підозрюваного запобіжного заходу у виді тримання під вартою в рамках кримінального провадження НОМЕР_1, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 26 січня 2014 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною 1 статті 294 Кримінального кодексу України, які полягали в активній участі у масових заворушеннях, що супроводжувались погромами, підпалами, знищенням майна, опором представникам влади, із використанням зброї та інших предметів, та застосував запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком 60 днів - до 27 березня 2014 року.

Заявник вважає, що слідчий суддя Бібік М.М. при постановленні ухвали

про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою не дотримався вимог чинного кримінального процесуального законодавства.

Із урахуванням викладених обставин Хлусов В.А. просить Комісію притягнути суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Бібіка М.М. до дисциплінарної відповідальності та направити рекомендацію до Вищої ради юстиції для вирішення питання щодо внесення подання про його звільнення з посади судді за порушення присяги.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон) від 12 лютого 2015 року № 192-VIII яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою має здійснюватися за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у скарзі обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку про припинення дисциплінарного провадження стосовно Бібіка М.М. з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що Указом Президента України від 07 грудня 2009 року № 1016/2009 Бібіка М.М. призначено на посаду судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська строком на п'ять років.

Відповідно до рішення зборів суддів Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 20 вересня 2012 року його обрано слідчим суддею.

У березні 2014 року до Комісії надійшла скарга Хлусова В.А. в якій він зазначав про порушення слідчим суддею Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Бібіком М.М. норм законодавства України під час прийняття рішення про обрання стосовно ОСОБА_1 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Згідно з даними офіційного сайту Вищої ради юстиції у липні 2014 року до Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції (далі - ТСК) надійшла заява адвокатів Костюченко Н.О. та Погосяна В.Е. про проведення перевірки судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Бібіка М.М. під час прийняття ним рішень про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою щодо осіб (зокрема й ОСОБА_1), які були учасниками масових акцій протесту.

За результатами перевірки заяви адвокатів членами ТСК було ухвалено висновок від 24 вересня 2014 року № 2/02-14, яким визнано в діях судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Бібіка М.М. наявність

ознак порушення присяги та направлено висновок з матеріалами перевірки до Вищої ради юстиції для подальшого розгляду та прийняття рішення.

Як убачається зі змісту висновку ТСК від 24 вересня 2014 року № 2/02-14, викладені у скарзі доводи ОСОБА_1 були предметом перевірки ТСК, якою було ухвалено відповідний висновок.

У жовтні 2014 року висновок ТСК від 24 вересня 2014 року № 2/02-14 надійшов до Вищої ради юстиції, яка ухвалою від 10 вересня 2015 року №481/0/15-15 відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Бібіка М.М.

За результатами розгляду висновку ТСК щодо наявності в діях судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Бібіка М.М. ознак порушення присяги судді Вищою радою юстиції прийнято рішення від 01 жовтня 2015 року № 715/0/15-15 про внесення подання Президенту України про звільнення судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Бібіка Миколи Миколайовича з посади за порушення присяги.

Указом Президента України від 23 листопада 2015 року № 651/2015 Бібіка М.М. звільнено з посади судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська у зв'язку з порушенням присяги судді.

Частиною першою статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження - це процедура розгляду органом, визначеним законом, звернення, в якому містяться відомості про порушення суддею вимог щодо його статусу, посадових обов'язків чи присяги судді.

Згідно з частиною першою статті 51 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддею є громадянин України, який відповідно до Конституції України та цього Закону призначений чи обраний суддею, займає штатну суддівську посаду в одному з судів України і здійснює правосуддя на професійній основі.

Таким чином, Бібік М.М. з огляду на Указ Президента України від 23 листопада 2015 року № 651/2015 не наділений статусом судді в розумінні статті 51 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Ураховуючи наведене, підстави для здійснення Комісією дисциплінарного провадження стосовно Бібіка Миколи Миколайовича відсутні.

Частиною третьою статті 90 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що порядок роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України визначається її регламентом.

Відповідно до підпункту 13.2.12 пункту 13.2 розділу XIII Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 08 червня 2011 року № 1802/зп-11 (зі змінами та доповненнями) розгляд Комісією питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності у разі подання ним заяви про відставку здійснюється у загальному порядку. Якщо на момент розгляду такого питання суддя звільнений з посади уповноваженим органом чи до Комісії надійшло повідомлення від голови суду, в якому суддя обіймав посаду, про смерть судді та документи, що це підтверджують, Комісія припиняє дисциплінарне провадження із зазначенням у рішенні цих обставин.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року та підпунктом 13.2.12 пункту 13.2 розділу XIII Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у редакції 2011 року, Комісія

вирішила:

припинити дисциплінарне провадження стосовно Бібіка Миколи Миколайовича за зверненням Хлусова В.А.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка