



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

19 вересня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1603/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду Київської області Панасюка Степана Петровича, Шроля Валентина Ростиславовича, Загоруйка Віталія Володимировича, судді Печерського районного суду міста Києва Ільєвої Тетяни Григорівни, суддів Апеляційного суду міста Києва Бовтрук Валентини Миколаївни, Глиняного Віктора Петровича, Одинця Валерія Михайловича за зверненням Пронози М.І.,

встановила:

У березні 2016 року Вищою радою юстиції до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі-Комісія) направлено звернення Пронози М.І. щодо поведінки суддів апеляційного суду Київської області Панасюка С.П., Шроля В.Р., Загоруйка В.В., судді Печерського районного суду міста Києва Ільєвої Т.Г., суддів Апеляційного суду міста Києва Бовтрук В.М., Глиняного В.П., Одинця В.М.

У своєму зверненні заявник вказує на порушення, як він вважає, норм процесуального права судьями апеляційного суду Київської області Панасюком С.П., Шролем В.Р., Загоруйком В.В., суддею Печерського районного суду міста Києва Ільєвою Т.Г., судьями Апеляційного суду міста Києва Бовтрук В.М., Глиняним В.П., Одинцем В.М. під час здійснення правосуддя, що має наслідком винесення незаконних судових рішень.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі – Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою має здійснюватися за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у скарзі обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Панасюка С.П., Шроля В.Р., Ільєвої Т.Г., Глиняного В.П. необхідно відмовити, стосовно Загоруйка В.В., Бовтрук Т.Г.,

Одинця В.М. припинити дисциплінарне провадження з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні судді Печерського районного суду міста Києва Ільєвої Т.Г. перебувала справа 757/640/14-к за скаргою ОСОБА_1 на постанову слідчого в ОВС першого слідчого відділу слідчого управління прокуратури Київської області юриста 2 класу Вайдич А. від 27.12.2013 про закриття кримінального провадження № НОМЕР_1.

Рішенням суду від 23 січня 2014 року в задоволенні скарги ОСОБА_1 відмовлено.

Не погоджуючись із вказаним рішенням Проноза М.І. подав апеляційну скаргу.

Рішенням колегії суддів Апеляційного суду міста Києва у складі: головуючого судді Бовтрук В.М., суддів Глиняного В.П., Одинця В.М. від 11 лютого 2014 року апеляційну скаргу ОСОБА_1 залишено без задоволення, а ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 23.01.2014 залишено без змін.

Рішенням колегії суддів апеляційного суду Київської області у складі: головуючого судді Панасюка С.П., суддів Шроля В.Р., Загоруйка В.В. від 11 березня 2014 року апеляційну скаргу ОСОБА_1 залишено без задоволення, а ухвалу Києво-Святошинського районного суду Київської області від 19 лютого 2014 року, якою відмовлено у задоволенні скарги ОСОБА_1 на постанову слідчого Києво-Святошинського РВ ГУМВС України в Київській області Бенедюка С.О. про закриття кримінального провадження, внесеного до Єдиного державного реєстру досудових розслідувань за № НОМЕР_2 від 05.12.2012 залишено без змін.

При цьому доводи звернення заявника зводяться до оскарження судових рішень і можуть бути перевірені лише судом вищої інстанції у встановленому законом порядку.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України не наділена повноваженнями здійснювати правосуддя, встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень.

Таким чином, питання, пов'язані з розглядом справ та оскарженням судових рішень, вирішуються виключно судами у визначеному відповідними нормами процесуального законодавства України порядку.

Частиною четвертою статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Звернення, за яким може здійснюватися дисциплінарне провадження, має містити достатнє обґрунтування наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, викладення відповідних фактів і обставин, а також дані на підтвердження такої інформації, відомості про суддю і дату вчинення ним неправомірних дій тощо.

Звернення Пронози М.І. не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів Панасюка С.П., Шроля В.Р., Ільєвої Т.Г., Глиняного В.П.

Отже, у ході аналізу звернення не встановлено підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду Київської області Панасюка С.П., Шроля В.Р., судді Печерського районного суду міста Києва Ільєвої Т.Г., судді Апеляційного суду міста Києва Глиняного В.П., передбачених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини 1 статті 84 Закону дисциплінарне провадження - це процедура розгляду органом, визначеним законом, звернення, в якому містяться відомості про порушення суддею вимог щодо його статусу, посадових обов'язків чи присяги судді.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження щодо судді згідно з частиною 1 статті 86 Закону включає здійснення перевірки даних про наявність підстав для притягнення

судді до дисциплінарної відповідальності, відкриття дисциплінарної справи, її розгляд і прийняття рішення органом, що здійснює дисциплінарне провадження.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України не вправі здійснювати дії регламентовані статтею 86 Закону щодо особи, яка на даний час звільнена з посади судді.

Постановою Верховної Ради України від 08 вересня 2016 року № 1513-VIII Загоруйка Віталія Володимировича звільнено з посади судді апеляційного суду Київської області у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Постановою Верховної Ради України від 08 вересня 2016 року № 1513-VIII Бовтрук Валентину Миколаївну звільнено з посади судді Апеляційного суду міста Києва у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Постановою Верховної Ради України від 08 вересня 2016 року № 1513-VIII Одинця Валерія Михайловича звільнено з посади судді Апеляційного суду міста Києва у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду Київської області Панасюка Степана Петровича, Шроля Валентина Ростиславовича, судді Печерського районного суду міста Києва Ільєвої Тетяни Григорівни, судді Апеляційного суду міста Києва Глиняного Віктора Петровича за зверненням Пронози М.І.

Припинити дисциплінарне провадження стосовно Загоруйка Віталія Володимировича, Бовтрук Валентини Миколаївни, Одинця Валерія Михайловича за зверненням Пронози М.І.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка