



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

19 вересня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1607/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Львівського окружного адміністративного суду Ланкевича Андрія Зіновійовича за зверненнями Осадчих В.В.,

встановила:

У грудні 2014 року та січні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли звернення Осадчих В.В. щодо поведінки судді Львівського окружного адміністративного суду Ланкевича А.З., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року (далі - Закон).

Заявник зазначає, що суддею Львівського окружного адміністративного суду Ланкевичем А.З. порушено норми процесуального права під час розгляду адміністративної справи № 813/7036/14, які полягали у тому, що дану справу не було розглянуто в строк, передбачений ч. 5 ст. 183-2 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС), а натомість призначено до судового розгляду без скасування ухвали про відкриття скороченого провадження та без постановлення ухвали про відкриття провадження у справі відповідно до ст. 107 КАС України, а також без проведення попереднього судового засідання.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Львівського окружного адміністративного суду Ланкевича А.З. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ст. 86 Закону членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ланкевича А.З. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що у провадженні судді Львівського окружного адміністративного суду Ланкевича А.З. перебувала адміністративна справа № 813/7036/14 за позовом Осадчих В.В. до Головного управління МВС України у Львівській області про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії.

У позовній заяві позивач просив визнати протиправною бездіяльність Головного управління МВС України у Львівській області в задоволенні запиту Осадчих В.В. від 22 вересня 2014 року та зобов'язати Головне управління МВС України у Львівській області задовольнити запит Осадчих В.В. від 22 вересня 2014 року в повному обсязі та надати повну та достовірну інформацію.

Ухвалою Львівського окружного адміністративного суду від 17 жовтня 2014 року у справі відкрито скорочене провадження, копію якої надіслано сторонам.

Як зазначив суддя Ланкевич А.З. у своїх поясненнях, наданих Комісії, 06 листопада 2014 року від Головного управління МВС України у Львівській області надійшли письмові заперечення на адміністративний позов Осадчих В.В., в яких відповідач просив відмовити у задоволенні цього позову у зв'язку з його безпідставністю. Отримавши письмові заперечення відповідача суд на підставі ч. 4 ст. 183-2 КАС України постановив ухвалу від 10 листопада 2014 року про розгляд даної адміністративної справи за загальними правилами цього Кодексу і призначив справу до судового розгляду на 25 листопада 2014 року.

У зв'язку з перебуванням судді Ланкевича А.З. у відрядженні, розгляд справи було відкладено на 09 грудня 2014 року. Про місце, дату і час судового розгляду справи сторін повідомлено належним чином, що підтверджується повідомленнями про вручення їм поштового відправлення.

8 грудня 2014 року від позивача надійшла заява про неможливість бути присутнім у судовому засіданні 09 грудня 2014 року.

9 грудня 2014 року суд відклав судовий розгляд справи на 24 грудня 2014 року, про що сторони також повідомлено належним чином.

23 грудня 2014 року через канцелярію суду надійшло клопотання Осадчих В.В. про розгляд справи без його участі. У тому ж клопотанні позивач зазначив, що позовні вимоги підтримує в повному обсязі, просить позов задовольнити.

З приводу нерозгляду даної справи в порядку скороченого провадження у строк, передбачений ч.5 ст. 183-2 Кодексу адміністративного судочинства України та призначення справи до судового розгляду, суддя Ланкевич А.З. зазначає наступне.

Відповідно до ч. 4 ст. 183-2 КАС України суддя розглядає справу в порядку скороченого провадження одноособово, без проведення судового засідання та виклику осіб, які беруть участь у справі. За результатами розгляду справи у скороченому провадженні суддя, оцінивши повідомлені позивачем, відповідачем обставини, за наявності достатніх підстав приймає законне судові рішення. У разі недостатності повідомлених позивачем обставин або якщо за результатами розгляду поданого відповідачем заперечення суд прийде до висновку про неможливість ухвалення законного судового рішення без

проведення судового засідання та виклику осіб, які беруть участь у справі, суд розглядає справу за загальними правилами цього Кодексу, про що постановляє ухвалу, яка не підлягає оскарженню.

За результатами розгляду письмових заперечень відповідача на позов Осадчих В.В. суд прийшов до висновку про неможливість розгляду справи без проведення судового засідання та виклику сторін. На підставі зазначених вище норм ст. 183-2 КАС України суд постановив ухвалу від 10 листопада 2014 року про розгляд справи у судовому засіданні за загальними правилами КАС України.

Стосовно тверджень Осадчих В.В. про необхідність скасування ухвали про відкриття скороченого провадження у справі та постановлення ухвали про відкриття провадження у справі відповідно до ст. 107 КАС України, суддя Ланкевич А.З. зазначив, що питання про розгляд справи за позовом Осадчих В.В. в скороченому провадженні вирішувалося одночасно з відкриттям провадження у справі однією ухвалою. КАС України передбачено можливість розгляду справи, до якої було застосовано скорочене провадження, за загальними правилами цього Кодексу, однак при цьому не передбачено необхідності постановлення ще однієї ухвали про відкриття провадження у справі відповідно до ст. 107 КАС України.

Щодо тверджень Осадчих В.В. про необхідність проведення попереднього судового засідання у справі суддя також зазначив, що за змістом ст. 110 КАС України рішення про проведення попереднього судового засідання приймається на розсуд суду і є одним із заходів, які суд може вживати на стадії підготовчого провадження для всебічного та об'єктивного розгляду і вирішення справи в одному судовому засіданні протягом розумного строку.

24 грудня 2014 року головуєчий суддя Ланкевич А.З. з метою уникнення сумнівів та припущень позивача у правильності та неупередженості вирішення судом спору подав заяву про самовідвід, обґрунтовану суб'єктивним ставленням позивача - Осадчих В.В. до судді Ланкевича А.З. під час розгляду ним даної справи.

24 грудня 2014 року головуєчий суддя Львівського окружного адміністративного суду Ланкевич А.З. постановив ухвалу, якою задовольнив заяву про самовідвід від розгляду адміністративної справи № 813/7036/14.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Таким чином дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

З матеріалів проведеної перевірки істотних порушень норм процесуального права суддею Львівського окружного адміністративного суду Ланкевича А.З. під час розгляду справи № 813/7036/14 не вбачається.

Питання, пов'язані з розглядом справ і оскарженням судових рішень вирішуються виключно судами в порядку, визначеному відповідними нормами процесуального законодавства України.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України не є органом правосуддя, діє виключно в межах повноважень, визначених ст. 91 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», і не вправі перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень та надавати оцінку процесуальним діям суддів під час розгляду справ.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року.

Оскільки в діях судді Львівського окружного адміністративного суду Ланкевича А.З. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого ст. 83 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись ст. ст. 83-87, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Львівського окружного адміністративного суду Ланкевича Андрія Зіновійовича за зверненнями Осадчих В.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка