



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

19 вересня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1614/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Кицюка Віктора Петровича за зверненням Доненка С.В.,

встановила:

У березні 2014 року на адресу Комісії надійшло звернення Доненка С.В. щодо поведінки судді Печерського районного суду міста Києва Кицюка В.П.

Заявник зазначає, що після зміни апеляційним судом обвинувального вироку у частині призначення покарання ОСОБА\_1 повторно звернувся до судді Кицюка В.П. з проханням ознайомитися з матеріалами кримінального провадження відповідно до частини 4 статті 395 КПК України, яке судом першої інстанції не було задоволено.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Кицюка В.П. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року) членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кицюка В.П. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні Печерського районного суду міста Києва перебувала справа за обвинуваченням ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 у вчиненні злочину, передбаченого частиною 5 статті 185 КК України.

Вироком Печерського районного суду міста Києва від 06 червня 2013 року ОСОБА\_1 визнаний винним, йому призначено покарання у вигляді 8 років позбавлення волі з конфіскацією всього майна, що є його власністю.

Ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 26 вересня 2013 року вирок суду першої інстанції змінено у частині призначення покарання – основне покарання змінено на 5 років позбавлення волі.

На стадії апеляційного оскарження відповідно до вимог частини 4 статті 395 КПК України було задоволено клопотання ОСОБА\_1 про ознайомлення з матеріалами

кримінального провадження, що підтверджується розпискою останнього від 02 липня 2013 року про повне ознайомлення з цими матеріалами.

26 січня 2014 року ОСОБА\_1 подав до Печерського районного суду міста Києва клопотання про ознайомлення з матеріалами справи відповідно до частини 4 статті 395 КПК України.

Частина 4 статті 395 КПК України передбачає, що протягом строку апеляційного оскарження суд зобов'язаний надати учасникам судового провадження за їх клопотанням можливість ознайомитися з матеріалами кримінального провадження.

Суддя Кицюк В.П. направив 11 лютого 2014 року ОСОБА\_1 відповідь з роз'ясненням, що відповідно до частини 4 статті 395 КПК України він вже скористався свої процесуальним правом, тому підстави для задоволення клопотання відсутні.

У касаційному порядку вирок суду першої інстанції та ухвала суду апеляційної інстанції не оскаржувалися.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року).

Оскільки в діях судді Кицюка В.П. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року), підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Враховуючи викладене та керуючись частиною 6 статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року), Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Кицюка Віктора Петровича за зверненням Доненка С.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка