



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 липня 2017 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 161/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Фінагеева Валерія Олександровича здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якого оголошено перерву відповідно до абзацу другої частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Фінагеев В.О. 02 грудня 2016 року звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією 13 грудня 2016 року прийнято рішення № 93/вс-16, зокрема, про допуск Фінагеева В.О. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду. Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Фінагеева В.О.

У межах проведення конкурсу Фінагеев В.О. за результатами одного етапу кваліфікаційного оцінювання - складення іспиту, було допущено до іншого етапу кваліфікаційного оцінювання - дослідження досьє та проведення співбесіди.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16, (далі - Положення) під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності (далі - ГРД) надано висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Фінагеева В.О. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 18 травня 2017 року (далі - висновок).

Підставами для висновку зазначено недекларування Фінагеевим В.О. автомобіля марки Volkswagen Golf, який з 14 серпня 2007 року перебуває у володінні сина кандидата, незазначення в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - декларація) за 2015 рік будинку, який розташований на його земельній ділянці. Також вказано на невідповідність вартості майна, набутого дружиною кандидата у 2016 році, її доходам.

Комісією у складі колегії за результатами співбесіди 26 травня 2017 року прийнято рішення про оголошення перерви та винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання про підтвердження здатності Фінагеева В.О. здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Стосовно вказаних у висновку доводів Фінагеевим В.О. надано усні та письмові пояснення, а також документи на їх підтвердження

Зокрема кандидатом зазначено, що 01 серпня 2016 року між ним та Мельничуком М.В., який є батьком дружини, укладено договір про встановлення права користування земельною ділянкою для забудови (суперфіцію). Відповідно до вказаного договору кандидатом передана в строкове платне користування належна йому земельна ділянка Мельничуку М.В. для будівництва та експлуатації на ній індивідуального житлового будинку та підсобних будівель і споруд.

Довідкою Товариства індивідуальних забудовників «Десенка» від 21 травня 2017 року підтверджено, що будівництво на його ділянці ведеться з 2016 року, а тому при подачі декларації за 2015 рік у нього не було обов'язку декларувати зазначений об'єкт.

Також кандидат вказав, що про кримінальне провадження, відкрите 20 січня 2017 року НАБУ за ознаками злочину, передбаченого ст. 368-2 ч. 2 КК України, йому стало відомо з висновку ГРД. Про підозру у вчиненні

вказаного злочину йому не повідомлялося, для участі у процесуальних діях під час досудового розслідування його також не викликали.

Крім того, Фінагеев Є.В. пояснив, що станом на 31 грудня 2015 року у його сина Фінагеева Є.В. не було в користуванні жодних транспортних засобів. Фінагеев Є.В. не міг володіти автомобілем Volkswagen Golf з 14 серпня 2007 року, оскільки ІНФОРМАЦІЯ_1. Підтвердив, що його сином у 2016 році порушувались правила дорожнього руху на вказаному автомобілі під час перебування на канікулах у батьків дружини. Цей автомобіль належав батьку дружини та був наданий онуку для поїздки в особистих справах.

Фінагеев В.О. зазначив, що дійсно у 2016 році його дружина Фінагеева Н.М. придбала квартиру у м. Києві вартістю 1 358 465 грн. Ця квартира купувалась за заощаджені сім'єю кошти, а також за рахунок отриманої позики, тому її особисті доходи в даному випадку не мали вирішального значення.

Комісія вважає, що інформація, наведена у висновку ГРД, не може свідчити про невідповідність Фінагеева В.О. професійній етиці та доброчесності з огляду на таке.

Відповідно до положень пункту 2¹ частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації зазначаються відомості про об'єкти незавершеного будівництва, які розташовані на земельних ділянках, що належать суб'єкту декларування. Такі відомості включають: інформацію про місцезнаходження об'єкта; інформацію про власника або користувача земельної ділянки, на якій здійснюється будівництво об'єкта; якщо об'єкт перебуває у спільній власності - про всіх його співвласників зазначаються відомості, передбачені пунктом 1 частини першої цієї статті, або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців.

Вказані вимоги Закону України «Про запобігання корупції» кандидат виконав та у розділі 4 «Об'єкти незавершеного будівництва» декларації за 2016 рік вказав житловий будинок, який будується на його земельній ділянці, зазначивши інформацію про власника цього об'єкта Мельничука М.В., та підставу виникнення у нього прав на цей об'єкт - договір суперфіцію.

Жодних доказів того, що кандидатом на належній йому земельній ділянці було розпочато будівництво у 2015 році, Комісії не надано. Посилання у висновку на відеоматеріали, доступні у відкритих джерелах, датовані 25 листопада 2016 року.

Оцінивши надані кандидатом пояснення та копії документів (копію декларації за 2016 рік, договір про встановлення права користування земельною ділянкою для забудови (суперфіцію) від 01 серпня 2016 року, довідку Товариства індивідуальних забудовників «Десенка» від 21 травня 2017 року), Комісія вважає, що посилання у висновку на порушення Фінагеевим В.О. обов'язку щодо правдивого декларування майна є необгрунтованим.

Доводи ГРД про порушення кандидатом вимог щодо декларування майна його сім'ї у зв'язку з незазначенням у деклараціях будь-яких прав у його сина Фінагєєва Є.В. на автомобіль марки Volkswagen Golf, який перебував у його володінні з 14 серпня 2007 року, також не знайшли свого підтвердження.

Відповідно до положень пункту 3 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації зазначаються відомості про цінне рухоме майно, що належить суб'єкту декларування або членам його сім'ї на праві приватної власності, у тому числі спільної власності, або перебуває в її володінні або користуванні незалежно від форми правочину, внаслідок якого набуто таке право. Такі відомості включають у тому числі дані щодо транспортних засобів, а також щодо їх марки та моделі, року випуску, ідентифікаційного номера (за наявності).

Згідно з пунктом 11 Загальних питань Роз'яснень щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю, затверджених рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 11 серпня 2016 року № 3, більшість об'єктів декларування (у т.ч. транспортні засоби) декларуються відповідно до їх наявності станом на останній день звітного періоду.

За інформацією, наданою НАБУ, що міститься в досьє кандидата, автомобіль Volkswagen Golf з 14 серпня 2007 року належить на праві власності батьку дружини Мельничуку М.В.

Факт вчинення одноразового порушення сином кандидата Фінагєєвим Є.В. правил дорожнього руху 31 липня 2016 року на цьому автомобілі не доводить наявності у нього будь-яких прав на цей транспортний засіб, які б підлягали декларуванню кандидатом.

Доводи висновку ГРД щодо невідповідності кандидата критеріям доброчесності та професійної етики у зв'язку з придбанням його дружиною Фінагєєвою Н.М. у 2016 році квартири та отримання нею позики також є необґрунтованими.

Вказані правочини Фінагєєвої Н.М. були задекларовані кандидатом у встановленому Законом України «Про запобігання корупції» порядку, а надані ним документи не свідчать про невідповідність рівня його життя наявним у нього та членів його сім'ї майну і одержаним доходам.

Стосовно кримінального провадження, на яке є посилання у висновку, слід зауважити таке. Відповідно до листа НАБУ від 26 травня 2017 року № 04-178/18591, наданого на запит Комісії, у кримінальному провадженні НОМЕР_1 за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 368-2 КК України (щодо недекларування майна та незаконного збагачення), Фінагєєву В.О. про підозру не повідомлялось, досудове розслідування триває.

Відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у

відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Дослідивши досьє кандидата, заслухавши доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності та кандидата, одинадцять членів Комісії дійшли висновку, що Фінагеев В.О. підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визнати Фінагеева Валерія Олександровича таким, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Комісії у складі колегії завершити проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Фінагеева Валерія Олександровича.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка