



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

19 вересня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1633/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Макарчука М.А.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Лукаша Т.В.,

провівши кваліфікаційне оцінювання судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Лариси Олексіївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Відповідно до підпункту 4 пункту 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) визначено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя відповідно до подання колегії Комісії.

Рішенням Комісії від 1 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, серед яких суддя Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Л.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 16 лютого 2018 року № 22/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення визначено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

З приписів пункту 5 глави 6 розділу II Положення вбачається, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв дорівнює 1000 балів.

Статтею 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної тощо), професійної етики, доброчесності та, згідно з частиною першою статті 85 Закону, включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, відповідно до частини третьої статті 85 Закону.

Татарчук Л.О. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого отримала 82,125 бала, а за результатами виконання практичного завдання – 95 балів. Загалом на етапі складення іспиту суддя отримала 177,125 бала.

Татарчук Л.О. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 24 травня 2018 року № 114/зп-18 Татарчук Л.О. допущена до другого етапу кваліфікаційного оцінювання – «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Колегією Комісії 19 вересня 2018 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено дані щодо її відповідності критеріям компетентності, професійної етики та доброчесності, за результатами дослідження суддівського досьє.

Заслухавши доповідача - члена Комісії Весельську Т.Ф., пояснення судді, дослідивши її досье та, з урахуванням інформації, отриманої під час співбесіди, колегія Комісії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) Татарчук Л.О. отримала 384,185 бала.

При цьому, її відповідність критерію професійної компетентності оцінено за результатами іспиту, дослідження інформації, що міститься у досье, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу II Положення. Відповідність критеріям особистої та соціальної компетентності оцінено за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься у досье, та співбесіди, відповідно до пунктів 6–7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься у досье, та співбесіди за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 190 балів.

За критерієм доброчесності, оціненим за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься у досье, та співбесіди за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 150 балів.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Татарчук Л.О. набрала 724,185 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

З огляду на викладене, колегія Комісії дійшла висновку про відповідність судді Татарчук Л.О. займаній посаді.

Керуючись статтями 83–86, 88, 93, 101 Закону, Положенням, колегія Комісії, -

вирішила:

Визначити, що суддя Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Лариса Олексіївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді отримала 724,185 бала.

Визнати суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Ларису Олексіївну такою, що відповідає займаній посаді.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

Т.В. Лукаш



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

ОКРЕМА ДУМКА

члена Вища кваліфікаційна комісія суддів України Весельської Т.Ф.

19 вересня 2018 року колегія Вищої кваліфікаційної комісії суддів України провела кваліфікаційне оцінювання судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Лариси Олексіївни на відповідність займаній посаді, за результатами якого визнала її такою, що відповідає займаній посаді.

Не погоджуючись з таким рішенням, вважаю за необхідне зазначити таке.

Відповідно до частини першої статті 45 Закону України від 14 жовтня 2014 року № 1700-VII “Про запобігання корупції” особи, зазначені, зокрема, у пункті 1 частини першої статті 3 цього Закону, серед яких судді (підпункт “г” пункту 1 частини першої), зобов'язані щорічно до 1 квітня подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Національного агентства декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за минулий рік за формою, що визначається Національним агентством.

Згідно зі статтею 46 цього ж Закону, у декларації зазначаються, зокрема:

- відомості про прізвище, ім'я, по батькові, реєстраційний номер облікової картки платника податків суб'єкта декларування та членів його сім'ї (пункт 1 частини першої);

- об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право (пункт 2 частини першої);

- цінні папери, у тому числі акції, облигації, чеки, сертифікати, векселі, що належать суб'єкту декларування або членам його сім'ї, із відображенням відомостей стосовно виду цінного папера, його емітента, дати набуття цінних паперів у власність, кількості та номінальної вартості цінних паперів (пункт 4 частини першої).

Статтею 1 Закону України “Про запобігання корупції” визначено, що членами сім'ї суб'єкта декларування є, зокрема, особи, які перебувають у шлюбі, а також їхні діти, у тому числі повнолітні, які спільно проживають, пов'язані спільним побутом, мають взаємні права та обов'язки.

У своїх електронних деклараціях за 2015 – 2017 роки суддя Татарчук Л.О. указала членами сім'ї чоловіка Татарчука В.О. та доньок Татарчук К.В. і Татарчук С.В., ІНФОРМАЦІЯ_1 року народження.

За результатами вивчення наданої Національним антикорупційним бюро України інформації стосовно судді Татарчук Л.О., її електронних декларацій за 2015-2017 роки та з урахуванням її пояснень під час співбесіди, встановлено, що в цей період вона була зареєстрована і проживала у квартирі АДРЕСА_1

у місті Дніпро, яка належить на праві спільної власності її донькам у рівних частинах. Проте, у розділі 3 “Об'єкти

нерухомості” електронних декларацій за ці роки право користування цим об’єктом нерухомості не відобразила.

Під час співбесіди суддя пояснила, що не відобразила право користування цією квартирою, оскільки зазначила її як місце свого проживання.

Окрім цього, у розділі 7 “Цінні папери” декларацій за 2015, 2016 роки суддя Татарчук Л.О. задекларувала право спільної з чоловіком власності на акції ВАТ “Дніпровський машинобудівний завод” у кількості 1026 штук, номінальною вартістю 257 грн (дата виникнення права - 22 січня 1999 року). У наступній декларації судді за 2017 рік інформація про ці цінні папери уже відсутня, які будь-які відомості щодо вчинення як нею, так і її чоловіком, правочинів, на підставі яких право власності на них припинялося б. У розділі 14 “Видатки та правочини суб’єкта декларування” декларації такі дані також відсутні.

Суддя пояснила, що прості іменні акції ПАТ “Дніпровський машинобудівний комбінат” були придбані нею у 1998 році шляхом обміну приватизаційного сертифіката на приватизаційному аукціоні. Як встановлено під час співбесіди, лише 26 квітня 2017 року ці акції були передані у власність громадянки ОСОБА_1 на підставі договору дарування цінних паперів і відповідний рахунок у цінних паперах був закритий.

Наведені обставини, на мою думку, можуть свідчити про порушення суддею Татарчук Л.О. законодавства у сфері запобігання корупції.

Згідно з частиною шостою статті 62 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII “Про судоустрій і статус суддів” (далі - Закон), якщо в процесі кваліфікаційного оцінювання судді Вищій кваліфікаційній комісії суддів України (далі – Комісія) стане відомо про обставини, що можуть свідчити про порушення суддею законодавства у сфері запобігання корупції, Комісія негайно повідомляє про це спеціально уповноважені суб’єкти у сфері протидії корупції. Комісія має право зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання цього судді до отримання відповіді від спеціально уповноважених суб’єктів у сфері протидії корупції.

Окрім того, вважаю, що у декларації добросовісності судді за 2017 рік суддя Татарчук Л.О. задекларувала недостовірні твердження.

Так, у пункті 17 цієї декларації вона підтвердила той факт, що нею приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України від 8 квітня 2014 року № 1188-VII “Про відновлення довіри до судової влади в Україні”, а в пункті 18 підтвердила, що пройшла перевірку відповідно до цього ж Закону, за результатами якої не встановлено фактів, що свідчать про порушення нею присяги судді, та не виявлено підстав для притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Проте, в її суддівському досьє наявне рішення Першої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя № 1139/1дп/15/17 від 12 травня 2017 року, прийняте за наслідком розгляду заяви Прокуратури Дніпропетровської області від 11 грудня 2014 року про проведення спеціальної перевірки судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Л.О. відповідно до Закону № 1188-VII.

Розгляд цієї заяви здійснено за загальною процедурою, оскільки Тимчасова спеціальна комісія з перевірки суддів судів загальною юрисдикції не встигла прийняти відповідне рішення за нею до закінчення своїх повноважень.

Зі змісту указанного рішення слідує, що Перша дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила порушення суддею Татарчук Л.О. норм процесуального права під час розгляду справи про притягнення громадян ОСОБА_2 та ОСОБА_3 до адміністративної відповідальності за статтею 185¹ КУпАП, що

може свідчити про вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України від 7 липня 2010 року “Про судоустрій і статус суддів” у редакції, чинній станом на 25 січня 2014 року. Водночас, оскільки на момент здійснення дисциплінарного провадження строк притягнення судді до дисциплінарної відповідальності сплинув, у відкритті дисциплінарної справи було відмовлено.

Отже, оскільки під час дисциплінарного провадження було констатовано вчинення суддею Татарчук Л.О. дисциплінарного проступку, однак, до дисциплінарної відповідальності вона притягнута не була з нереабілітуючих підстав, вважаю, що у пункті 18 декларації доброчесності судді за 2017 рік нею задекларовані недостовірні твердження.

З цих же підстав задекларовані недостовірні твердження й у пункті 22 цієї декларації, зокрема, що нею не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення її до відповідальності.

Згідно з частиною сьомою статті 62 Закону № 1402-VIII “Про судоустрій і статус суддів”, декларування суддею у декларації доброчесності завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, установлену цим Законом.

Відповідно до частини п'ятої статті 84 цього ж Закону, у разі виявлення під час кваліфікаційного оцінювання фактів, що можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Комісія може звернутися до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті.

У разі звернення до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті, Комісія має право зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання цього судді.

Тож, на мою думку, прийнявши за наслідками кваліфікаційного оцінювання щодо судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Л.О. рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді, Комісія у складі колегії не дотрималася вимог частин п'ятої та шостої статті 85 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, а тому вважаю це рішення передчасним.

Член Комісії:

Т.Ф. Весельська