



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 163/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Литвинової Ірини Валеріївни за зверненням Іванця Андрія Юрійовича,

встановила:

У березні 2015 року до Комісії надійшло звернення гр. Іванця А.Ю. щодо дій судді Печерського районного суду міста Києва Литвинової І.В., які можуть мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), а саме: невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Заявник зазначає, що 11 грудня 2014 року ОСОБА\_1 подано слідчому судді заяву в порядку статті 380 КПК України про роз'яснення судового рішення, ухваленого в межах кримінального провадження.

Відповідно до частини другої статті 380 КПК України зазначену заяву мало б бути розглянуто протягом десяти днів.

Проте слідчим суддею не вжито заходів щодо розгляду зазначеної заяви у строки, встановлені законодавством та станом на 17 березня 2015 року заяву не було розглянуто.

Таким чином, суддею допущено неправомірну поведінку, а саме недотримання чинного законодавства.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що 11 грудня 2014 року ОСОБА\_1 в інтересах свого довірителя ОСОБА\_2 подано до суду заяву про роз'яснення ухвали слідчого судді від 02 грудня 2014 року.

Розгляд заяви суддею призначено на 24 грудня 2014 року.

У зв'язку з перебуванням судді на ІНФОРМАЦІЯ\_1 розгляд заяви відкладено на 26 січня 2015 року.

26 січня 2015 року під час судового засідання суддею заявлено самовідвід.

03 лютого 2015 року слідчим суддею Печерського районного суду міста Києва Гладун Х.А. в задоволенні заяви про самовідвід відмовлено.

Справу призначено до розгляду на 23 лютого 2015 року однак судові засідання не відбулось у зв'язку із перебуванням слідчого судді на ІНФОРМАЦІЯ\_1.

18 березня 2015 року заяву про роз'яснення судового рішення розглянуто та постановлено ухвалу, відповідно до якої у задоволенні заяви відмовлено.

Із письмових пояснень судді вбачається, що ОСОБА\_1 про дати судових засідань повідомлявся за допомогою СМС повідомлення.

Судові засідання не відбулись з поважних та об'єктивних причин.

Суддя вважає, що посилення заявника не правомірну поведінку судді та порушення строків розгляду заяви, зволікання з вчиненням дій, направлених на забезпечення своєчасного розгляду заяви чи уникнення розгляду заяви, про що свідчить заявлений суддею самовідвід, є безпідставними та такими, що не відповідають дійсності.

Доводи заявника не відповідають дійсним обставинам справи та свідчать про упереджене ставлення до судді та намагання чинити тиск на суддю у здійсненні професійної діяльності шляхом неодноразового подання безпідставних скарг.

Процесуальні дії та ухвалені судові рішення суддя вважає законними та обґрунтованими.

Окрім того, ухвалою апеляційного суду міста Києва від 04 червня 2015 року ухвалу слідчого судді залишено без змін, а апеляційну скаргу ОСОБА\_1 залишено без задоволення. Вказані обставини підтверджують законність та обґрунтованість постановленої слідчим суддею ухвали.

Водночас перевіркою підтверджено обставини недотримання суддею десятиденного терміну розгляду заяви, передбаченого статтею 380 КПК України.

Підстави та порядок роз'яснення судового рішення встановлено у статті 380 КПК України, відповідно до якої, якщо судові рішення є незрозумілим, суд, який його ухвалив, за заявою учасника судового провадження чи органу виконання судового рішення ухвалою роз'яснює своє рішення, не змінюючи при цьому його зміст.

З листа Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 22 серпня 2013 року № 10-1332/0/4-13 вбачається, що ухвали слідчого судді не віднесено до рішень, які можуть бути предметом роз'яснення в порядку, передбаченому статтею 380 КПК України.

Ухвали слідчого судді постановляються під час досудового розслідування, а не судового провадження. Тому ухвала слідчого судді не відповідає критерію стадії кримінального провадження, під час якої приймається судові рішення, що його може бути роз'яснено.

Порядок роз'яснення ухвал слідчого судді прямо не визначено КПК України, а тому слідчий суддя не уповноважений розглядати та вирішувати по суті клопотання чи заяви осіб про роз'яснення постановлених ним ухвал.

Водночас суддею призначено заяву про роз'яснення судового рішення до розгляду. Однак суддею не дотримано десятиденного терміну розгляду заяви про роз'яснення судового рішення. Тричі судові засідання не відбулись у зв'язку з ІНФОРМАЦІЯ\_1 та заявленіям суддею самовідводу а також з через навантаження судді та неможливість частіше призначати заяву до розгляду ніж раз на місяць. Вказане підтверджено наданими до Комісії копіями довідок про зняття справи з розгляду. Таким чином, вказані обставини відбулись з об'єктивних причин, які не залежать від дій чи бездіяльності судді, а тому підстави дисциплінарної відповідальності судді, передбачені статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Литвинової Ірини Валеріївни за зверненням Іванця Андрія Юрійовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова