



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

19 вересня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1646/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О.,
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Миколаївського районного суду Львівської області Дем'яновського Юліана Галійовича за зверненням Деркача Сергія Степановича,

встановила:

30 червня 2016 року Вищою радою юстиції направлено до Комісії звернення фізичної особи-підприємця Деркача С.С. від 01 червня 2012 року щодо дій судді Миколаївського районного суду Львівської області Дем'яновського Ю.Г., які можуть мати наслідком притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), а саме: істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушення вимог щодо розподілу та реєстрацій справ у суді, правил підсудності чи підвідомчості, необґрунтоване вжиття заходів забезпечення позову.

Заявник зазначає, що 30 березня 2012 року суддею Миколаївського районного суду Львівської області Дем'яновським Ю.Г. у справі № 1313/1053/2012 постановлено ухвалу про забезпечення позову у цивільній справі за позовом ОСОБА_1 до Публічного акціонерного товариства «ПРЕУС БАНК МКБ» про дострокове розірвання договору банківського вкладу і видачу вкладу шляхом зупинення виконавчого провадження № 30318922 про стягнення на підставі наказу Господарського суду міста Києва № 32/487 від 15 вересня 2011 року відкрите відділом примусового виконання рішень Державної виконавчої служби України та встановлено

заборону вчиняти будь-які дії щодо стягнення з відповідача грошових коштів на користь Деркача С.С.

Вказана ухвала є повністю ідентичною ухвалі Сколівського районного суду Львівської області від 16 грудня 2011 року, яку скасовано як незаконну та необґрунтовану.

Рішенням апеляційного суду Львівської області від 01 листопада 2012 року постановлену суддею Дем'яновським Ю.Г. ухвалу скасовано.

Окрім того, аналогічного змісту порушення суддею допущено 25 жовтня 2012 року під час розгляду справи № 1313/3451/2012

Разом з тим, заборони суддею накладено за позовом особи, яка не має жодного відношення до стягувача Деркача С.С. та вищезазначеного виконавчого провадження.

Заявник також посилається на недотримання правил підсудності під час під час розгляду клопотання.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходи дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Відповідно до пункту 8 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд», заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Під час перевірки встановлено, що у провадженні судді перебували цивільна справа № 1313/1053/2012 за позовом ОСОБА_1 до Публічного акціонерного товариства «ПРЕУС БАНК МКБ» про дострокове розірвання договору банківського вкладу і видачу вкладу та справа № 1313/3451/2012 позовом ОСОБА_1 до Публічного акціонерного товариства «ПРЕУС БАНК МКБ» про стягнення моральної шкоди.

Під час розгляду справи № 1313/1053/2012 суддею 30 березня 2012 року постановлено ухвалу про забезпечення позову шляхом зупинення виконавчого провадження № 30318922 про стягнення на підставі наказу Господарського суду міста Києва № 32/487 від 15 вересня 2011 року відкрите відділом примусового виконання рішень Державної виконавчої служби України та встановлено заборону вчиняти будь-які дії щодо стягнення з відповідача грошових коштів на користь Деркача С.С.

Під час розгляду справи № 1313/3451/2012 суддею 25 жовтня 2012 року постановлено аналогічну ухвалу.

Разом з тим, рішенням апеляційного суду Львівської області від 01 листопада 2012 року ухвалу суду першої інстанції від 30 березня 2012 року скасовано.

Із письмових пояснень судді вбачається, що право вимоги з ПАТ «ПРЕУС БАНК МКБ» Деркач С.С. набули внаслідок шахрайських дій, про

що свідчить постанова про порушення кримінальної справи та прийняття до свого провадження начальника відділення СВ Дніпровського РУТУ МВС України у місті Києві від 22 серпня 2011 року у справі № 04-25319.

Таким чином, суддя при прийнятті процесуальних документів у справах № 1313/1053/2012, № 1313/3451/2012 не тільки не допустив процесуальних порушень, а встав на захисті інтересів закону, законних інтересів громадян та юридичних осіб від злочинних посягань.

Відповідно до частини другої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Разом з тим, відповідно до пункту 2 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 22 грудня 2006 року № 9 «Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову» вирішуючи питання щодо застосування певного виду забезпечення позову, суди повинні виходити з того, що наведений у частині першій статті 152 ЦПК України перелік видів такого забезпечення не є вичерпним, тому за наявності відповідного клопотання можуть бути застосовані й інші його види, але з урахуванням обмежень, установлених частиною четвертою зазначеної статті. Недопустимо забезпечувати позов шляхом зупинення виконання судових рішень, що набрали законної сили.

Відповідно до частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав істотного порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушення вимог щодо розподілу та реєстрацій справ у суді, правил підсудності чи підвідомчості, необґрунтоване вжиття заходів забезпечення позову.

Таким чином, шляхом постановлення відповідних ухвал, суддею допущені порушення, які можуть бути підставами дисциплінарної відповідальності судді.

Разом з тим, частиною четвертою статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено річний термін для застосування дисциплінарного стягнення до судді з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Оскільки ухвали суддею Дем'яновським Ю.Г. постановлявалися протягом 2012 року, строки притягнення до дисциплінарної відповідальності сплинули.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Миколаївського районного суду Львівської області Дем'яновського Юліана Галійовича за зверненням Деркача Сергія Степановича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка