



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

19 вересня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1647/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ружинського районного суду Житомирської області Нейла Василя Михайловича за зверненням народного депутата України Тарасюка Бориса Івановича з долученим до нього зверненням Кожукало Людмили Михайлівни,

встановила:

У березні 2016 року до Комісії з Вищої ради юстиції надійшло звернення народного депутата України Тарасюка Б.І. з долученим до нього зверненням громадянки Кожукало Л.М. стосовно поведінки судді Ружинського районного суду Житомирської області Нейла Василя Михайловича.

Заявники зазначають, що у провадженні судді знаходилася справа за позовом Кожукало Л.М. до Сільськогосподарського виробничого кооперативу «Ружинський» про визнання спадкоємцем внеску до пайового фонду кооперативу та стягнення коштів. 10 лютого 2014 року суддею ухвалено рішення у справі, відповідно до якого у задоволенні позовних вимог відмовлено, проте позивач вважає його необґрунтованим та незаконним, таким, що ухвалено з порушенням норм процесуального та матеріального права, з неповним з'ясуванням обставин у справі, а висновки суду є, на думку заявниці, такими, що не відповідають фактичним подіям, що викликає у неї підозру у здійсненні стороннього впливу на суддю з боку зацікавлених осіб.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла таких висновків.

10 лютого 2014 року суддею Ружинського районного суду Житомирської області Нейлом В.М. ухвалено рішення у цивільній справі № 291/696/13, провадження № 2/291/15/14 за позовом Кожукало Л.М. до Сільськогосподарського виробничого кооперативу «Ружинський» про визнання спадкоємицею частки у статутному капіталі та виділ в натурі майна і грошових коштів, відповідно до якого відмовлено у задоволенні позовних вимог.

Не погодившись із ухваленим рішенням, заявниця Кожукало Л.М. оскаржила його в апеляційному порядку. 11 листопада 2014 року ухвалою апеляційного суду Житомирської області відхилено її апеляційну скаргу, рішення Ружинського районного суду Житомирської області від 10 лютого 2014 року залишено без змін.

Кожукало Л.М. використала право касаційного оскарження рішень судів першої та апеляційної інстанцій. За результатами розгляду Вищим спеціалізованим судом України

з розгляду цивільних і кримінальних справ ухвалою від 11 березня 2015 року відхилено касаційну скаргу, рішення судів залишено без змін.

У поясненнях суддею Нейлом В.М. зазначено, що під його головуванням зазначена справа розглядалася з використанням технічних записів судового процесу, за участю усіх сторін та учасників провадження, рішення ухвалювалося з дотриманням норм матеріального та процесуального права, що підтверджено судами вищих рівнів. Суддя також заперечує будь-який вплив на нього заінтересованих осіб під час розгляду справи.

Таким чином, судами апеляційної та касаційної інстанції надано оцінку законності ухваленого судом першої інстанції рішення, порушень в процесуальних діях судді під час розгляду справи не встановлено.

Згідно з правовою позицією Конституційного Суду України, викладеною у рішенні від 11 березня 2011 року № 2рп/2011, незалежність суддів полягає передусім у їхній самостійності, не пов'язаності при здійсненні правосуддя будь-якими обставинами та іншою, крім закону, волею. Давати оцінку процесуальним діям суддів щодо розгляду конкретної судової справи може лише апеляційна та касаційна інстанції при перегляді судових рішень.

Обставини, на які посилається заявниця Кожукало Л.М. у своєму зверненні, не підтвердилися під час проведеної перевірки, а крім того фактично вони зводяться до її незгоди з ухваленими у справі рішеннями та стосуються переоцінки доказів у справі.

Оскільки у діях судді Ружинського районного суду Житомирської області Нейла В.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції від 07 липня 2010 року), підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», в редакції від 07 липня 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ружинського районного суду Житомирської області Нейла Василя Михайловича за зверненням народного депутата України Тарасюка Бориса Івановича з долученням до нього зверненням Кожукало Людмили Михайлівни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макаручак

М.І. Мішин

С.М. Прилипка

В.Є. Устименко

С.О. Щотка