



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

19 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1649/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненням директора ТОВ «Сангруп» Клименка Д.А. стосовно судді Богунського районного суду міста Житомира Комісарчук Оксани Василівни,

встановила:

До Вищої ради юстиції 10 листопада 2014 року надійшло звернення директора ТОВ «Сангруп» Клименка Д.А. щодо поведінки судді Богунського районного суду міста Житомира Комісарчук О.В., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI.

У зверненні зазначено, що суддею Комісарчук О.В. порушено норми матеріального та процесуального права під час розгляду клопотання про надання дозволу на проведення обшуку у кримінальному провадженні № НОМЕР_1 (справа № 295/17065/14-К 7-КС/295/6828/14).

Заявник звертає увагу на те, що ухвала судді від 03 листопада 2014 року обґрунтована лише єдиним доказом - рапортом ОУ Житомирської ОДПІ ГУ Міндоходів у Житомирській області. Проте відповідно до статей 84, 98, 99, 101 КПК України не є доказом у кримінальному провадженні, тому не може бути підставою для ухвалення слідчим суддею ухвали про проведення слідчих дій в ході досудового розслідування.

Клименко Д.А. вважає, що такі дії судді свідчать про його упередженість та некомпетентність. З урахуванням викладених обставин заявник просив звільнити суддю Богунського районного суду міста Житомира Комісарчук О.В. за порушення присяги.

Рішенням Вищої ради юстиції від 21 січня 2016 року № 199/0/15-16 звернення ТОВ «Сангруп» направлено до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України на підставі статті 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про

судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даними зверненням здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що слідчий звернувся до слідчого судді Богунського районного суду міста Житомира з клопотанням, посилаючись на те, що СУ ФР ГУ Міндоходів у Житомирській області здійснюється досудове розслідування по кримінальному провадженню, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань 16 вересня 2014 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 2012 КК України.

03 листопада 2014 року слідчим суддею Богунського районного суду міста Житомира Комісарчук О.В. постановлено ухвалу, якою клопотання задоволено. Надано дозвіл на проведення обшуку за місцем здійснення господарської діяльності ОСОБА_1.

В ухвалі суду від 03 листопада 2014 року зазначено, що зміст клопотання та додані до нього копії матеріалів кримінального провадження містять достатні дані про здійснення досудового розслідування по кримінальному правопорушенню, а також про те, що було вчинене кримінальне правопорушення, передбачене частиною третьою статті 212 КК України, а також достатні підстави вважати, що вилучення зазначених у клопотанні документів і речей, необхідне для використання при проведенні слідчих дій в ході досудового розслідування по кримінальному провадженню, для ідентифікації осіб, діями яких державному бюджету завдано збитків, встановлення обставин вчинення кримінального провадження.

Ураховуючи викладене та зібрані у ході проведення перевірки обставини та факти, слід вказати, що звернення зводиться до незгоди з постановленою ухвалою слідчим суддею Богунського районного суду міста Одеси Комісарчук О.В. від 03 листопада 2014 року про надання дозволу на проведення обшуку.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням. Згідно з частиною першою статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається. Законність та обґрунтованість судових рішень, зокрема правильність застосування судом норм матеріального чи процесуального права, відповідність висновків суду обставинам справи тощо, перевіряються лише відповідними вищими судами.

Відповідно до статті 392 КПК України в апеляційному порядку можуть бути оскаржені судові рішення, які були ухвалені судами першої інстанції і не набрали законної сили, а саме: вироки, крім випадків, передбачених статтею 394 цього Кодексу; ухвали про застосування чи відмову у застосуванні примусових заходів медичного або виховного характеру; інші ухвали у випадках, передбачених КПК України.

Ухвали, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судових рішень, передбачених частиною першою статті 392 КПК України, окремому оскарженню не підлягають, крім випадків, визначених КПК України. Заперечення проти таких ухвал можуть бути включені до апеляційної скарги на судові рішення, передбачене частиною першою цієї статті.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України є постійно діючим органом у системі судоустрою України, до повноважень якого належить, зокрема, розгляд заяв і повідомлень про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих та апеляційних судів та за наявності підстав порушення дисциплінарних справ і здійснення дисциплінарного провадження.

Відповідно до частини четвертої статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями. Підстави для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно зі статтями 83, 84, 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли внаслідок винних дій (бездіяльності) судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Богунського районного суду міста Житомира Комісарчук О.В. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно названого судді відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненням директора ТОВ «Сангруп» Клименка Д.А. стосовно судді Богунського районного суду міста Житомира Комісарчук Оксани Василівни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макаруч

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка