



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 164/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Апеляційного суду міста Києва Белан Наталі Олександрівни, Боголюбської Людмили Борисівни, Дзюбіна Вячеслава Вікторовича за зверненням Мороза Олега Вікторовича,

встановила:

У березні та вересні 2015 року до Комісії надійшли звернення гр. Мороза О.В. щодо дій суддів Апеляційного суду міста Києва Белан Н.О., Боголюбської Л.Б., Дзюбіна В.В., які можуть мати наслідком притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), а саме: істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушення вимог щодо розподілу та реєстрації справ у суді, правил підсудності чи підвідомчості, необґрунтоване вжиття заходів забезпечення позову.

Заявник зазначає, що ОСОБА_1 подано до суду клопотання про перегляд рішення за нововиявленими обставинами. Також ОСОБА_1 подано клопотання про розгляд зазначеного клопотання за його обов'язкової участі.

Однак колегією суддів не повідомлено ОСОБА_1 про дату і час розгляду справи та позбавлено його можливості бути присутнім під час судового засідання, що є відмовою у доступі особи до правосуддя.

Судом також направлено на адресу ОСОБА_1 копію ухвали про повернення поданого клопотання.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно суддів.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи необхідно відмовити та провадження у дисциплінарній справі необхідно припинити з таких підстав.

Установлено, що вироком Апеляційного суду міста Києва від 19 травня 2006 року ОСОБА_1 засуджено за сукупністю злочинів, передбачених пунктом 8 частини другої статті 115 та частини першої статті 263 КК України, до покарання у виді позбавлення волі строком на 15 років.

Ухвалою Верховного Суду України від 28 листопада 2006 року вирок суду апеляційної інстанції залишено без змін.

26 березня 2014 року на адресу Апеляційного суду міста Києва від ОСОБА_1 надійшла заява про перегляд за нововиявленими обставинами вироку Апеляційного суду міста Києва від 19 травня 2006 року, в якій засуджений ставив питання про скасування судового рішення, звільнення його від призначеного покарання у зв'язку з його невинуватістю у пред'явленому обвинуваченні.

Ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 31 березня 2014 року суддею-доповідачем Стрижко С.І. заяву ОСОБА_1 про перегляд за нововиявленими обставинами вироку Апеляційного суду міста Києва від 19 травня 2006 повернено заявнику у зв'язку з пропуском передбаченого законом строку для її подачі та відсутністю клопотання про поновлення цього строку.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 23 вересня 2014 року ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 31 березня 2014 року було скасовано і призначено новий розгляд у суді апеляційної інстанції у зв'язку з порушенням процедури повернення заяви ОСОБА_1, оскільки згідно з позицією касаційної інстанції дане питання необхідно вирішувати колегією суддів.

Із письмових пояснень суддів Боголюбської Л.Б. та Дзюбіна В.В. вбачається, що розглянувши в порядку, передбаченому статтею 464 КПК України, заяву ОСОБА_1 про відкриття кримінального провадження за нововиявленими обставинами, колегія суддів у складі: головуючого судді Белан Н.О., суддів Боголюбської Л.Б., Дзюбіна В.В., дійшла висновку про те, що ОСОБА_1 пропущено встановлений законом тримісячний строк для подачі заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами, оскільки про обставини, які ОСОБА_1 вважає нововиявленими, йому стало відомо з відповіді Міністерства юстиції України від 15 лютого 2008 року.

Оскільки ОСОБА_1 клопотання про поновлення пропущеного процесуального строку не заявлялось, а суд сам не вправі ініціювати питання про його поновлення, заяву ОСОБА_1 відповідно до вимог частини третьої статті 429 КПК України повернено особі, яка її подала.

Суддями зауважено, що порядок відкриття кримінального провадження за нововиявленими обставинами, призначення до розгляду та сам розгляд заяви про перегляд судового рішення регулюється статтями 464-466 КПК України. Однак судовий розгляд по суті в суді апеляційної інстанції не відбувався, оскільки кримінальне провадження за заявою ОСОБА_1 про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами не відкривалось та судові засідання не призначались.

За таких обставин жодних порушень норм чинного законодавства та відмови у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, суддями не було допущено.

Копію ухвали Апеляційного суду міста Києва від 03 листопада 2014 року надіслано засудженому ОСОБА_1 до місця відбування покарання, яку ним отримано згідно з зворотнім повідомленням 18 листопада 2014 року.

Ухвала Апеляційного суду міста Києва від 03 листопада 2014 року набрала законної сили та в касаційному порядку не оскаржувалась.

За таких обставин аргументи та доводи звернення перевіркою не підтверджено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях суддів Боголюбської Л.Б., Дзюбіна В.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Відповідно до службової записки заступника директора департаменту з питань суддівської кар'єри секретаріату Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 19 червня 2015 року № 18-841/с, а також листа Апеляційного суду міста Києва повноваження судді Апеляційного суду міста Києва Белан Н.О. 23 травня 2015 року припинено у зв'язку зі смертю.

Статтею 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що Вища кваліфікаційна комісія суддів України здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів першої та апеляційної інстанцій.

При цьому відповідно до статті 51 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддею є громадянин України, який відповідно до Конституції України та цього Закону призначений чи обраний суддею, займає штатну суддівську посаду в одному з судів України і здійснює правосуддя на професійній основі.

Відповідно до статті 112 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» повноваження судді припиняються у разі його смерті.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Апеляційного суду міста Києва Боголюбської Людмили Борисівни, Дзюбіна Вячеслава Вікторовича за зверненням Мороза Олега Вікторовича.

провадження у дисциплінарній справі стосовно судді Апеляційного суду міста Києва Белан Наталі Олександрівни за зверненням Мороза Олега Вікторовича припинити.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова