



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

19 вересня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1652/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненнями Головашкіна Р.П. стосовно суддів Приморського районного суду міста Одеси Нікітіної Світлани Йосипівни та Шенцевої Ольги Петрівни,

встановила:

До Вищої ради юстиції 25 липня 2013 року надійшло звернення Головашкіна Р.П. щодо поведінки суддів Приморського районного суду міста Одеси Нікітіної С.Й., Шенцевої О.П., яка може мати наслідком притягнення їх до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI.

У зверненні Головашкін Р.П. вказує на порушення норм матеріального та процесуального права суддею Приморського районного суду міста Одеси Нікітіною С.Й. під час розгляду цивільної справи № 2-2056/09 за позовом ОСОБА_1 до ОСОБА_2, треті особи: ОСОБА_3, ОСОБА_4, ОСОБА_5, ОСОБА_6, ОСОБА_7, ОСОБА_8, про визнання частково недійсними договорів купівлі-продажу, переведення прав покупця.

Заявник стверджує, що суддею Нікітіною С.Й. ухвалено завідомо незаконне рішення у справі, що є підставою для звільнення її із займаної посади.

Також, на думку заявника, суддею Приморського районного суду міста Одеси Шенцевою О.П. порушено норми матеріального та процесуального права під час перегляду заяви за нововиявленими обставинами ухваленим рішенням Приморського районного суду міста Одеси від 26 травня 2004 року у справі № 2-4767/04 за позовом ОСОБА_1 до ОСОБА_2 про визнання права власності на нерухоме майно та за позовом ОСОБА_2 до ОСОБА_1, ОСОБА_9 про визнання недійсними договорів купівлі-продажу та усунення перешкод у реалізації права власності на нерухоме майно.

Заявник вважає, що суддя Шенцева О.П. протиправно визнала нововиявленими обставинами факти, що були відомі особі, яка звернулась з такою заявою, та використала як підставу для перегляду судового рішення від 24 травня 2004 року за нововиявленими обставинами рішення суду від 27 травня 2009 року, яке не набуло законної сили.

У зв'язку з викладеним Головашкін Р.П. просив звільнити суддів Приморського районного суду Нікітіну С.Й. та Шенцеву О.П. з посад за порушення присяги.

Рішенням Вищої ради юстиції від 24 березня 2016 року № 672/0/15-16 заяву Головашкіна Р.П. стосовно суддів Приморського районного суду міста Одеси Нікітіної С.Й. та Шенцевої О.П. направлено до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України на підставі статті 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даними зверненнями здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що ухвалою Приморського районного суду міста Одеси (Шенцева О.П.) у справі № 2-4767/04 від 10 липня 2009 року заяву ОСОБА_1 про перегляд рішення суду у зв'язку з нововиявленими обставинами задоволено. Рішення Приморського районного суду міста Одеси від 26 травня 2004 року у справі за позовом ОСОБА_1 до ОСОБА_2 про визнання права власності на нерухоме майно та за позовом ОСОБА_2 до ОСОБА_1, ОСОБА_9 про визнання недійсними договорів купівлі-продажу і усунення перешкод в реалізації права власності на нерухоме майно скасовано у зв'язку з нововиявленими обставинами.

Ухвалою Приморського районного суду міста Одеси від 12 квітня 2011 року зупинено провадження у справі до вирішення по суті спору (№ 2-2056/19).

Рішенням Приморського районного суду міста Одеси від 27 травня 2009 року (суддя Нікітіна С.Й.) у справі № 2-2056/09 позовні вимоги ОСОБА_1 до ОСОБА_2, треті особи: ОСОБА_3, ОСОБА_4, ОСОБА_5, ОСОБА_6, ОСОБА_7, ОСОБА_8, про визнання частково недійсними договорів купівлі-продажу, переведення прав покупця – задоволено.

Ухвалою апеляційного суду Одеської області від 10 лютого 2010 року апеляційну скаргу ОСОБА_2 відхилено. Рішення Приморського районного суду міста Одеси від 27 травня 2009 року залишено без змін.

Ухвалою апеляційного суду Одеської області від 06 квітня 2010 року апелянтам Головашкіну Р.П. та ОСОБА_10 поновлено пропущений процесуальний строк на оскарження рішення Приморського районного суду міста Одеси від 27 травня 2009 року.

Ухвалою апеляційного суду Одеської області від 08 червня 2010 року апеляційну скаргу Головашкіна Р.П. та ОСОБА_10 задоволено. Рішення Приморського районного суду міста Одеси від 27 травня 2009 року та ухвалу апеляційного суду Одеської області від 10 лютого 2010 року скасовано з направленням на новий розгляд до суду першої інстанції в іншому складі суду.

Колегія суддів судової палати у цивільних справах апеляційного суду Одеської області в ухвалі від 08 червня 2010 року зазначила, що апелянти не брали участі у розгляді справи судом, що є порушенням норм процесуального права судом першої інстанції при розгляді позовної заяви ОСОБА_1 до ОСОБА_2, треті особи: ОСОБА_3, ОСОБА_4, ОСОБА_5, ОСОБА_6, ОСОБА_7, ОСОБА_8, про визнання частково недійсними договорів купівлі-продажу, переведення прав покупця.

Ураховуючи викладене та встановлені у ході проведення перевірки обставини, слід дійти висновку, що звернення Головашкіна Р.П. фактично зводиться до незгоди з процесуальними діями суддів та ухваленими судовими рішеннями у цивільних справах.

Підстави для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Частиною другою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Відповідно до пункту 2 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 року «Про незалежність судової влади» суддям забезпечується свобода неупередженого вирішення судових справ відповідно до їх внутрішнього переконання, що ґрунтується на вимогах закону.

Не може вважатися умисним порушенням чи неналежним ставленням до службових обов'язків позиція судді щодо обґрунтування ухваленого ним судового рішення.

Відповідно до частини четвертої статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно зі статтями 83, 84, 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли внаслідок винних дій (бездіяльності) судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях суддів Приморського районного суду міста Одеси Нікітіної С.Й. та Шенцевої О.П. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно названих суддів відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненнями Головашкіна Р.П. стосовно суддів Приморського районного суду міста Одеси Нікітіної Світлани Йосипівни та Шенцевої Ольги Петрівни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка