



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

19 вересня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1653/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненням Кузьменка Костянтина Дмитровича стосовно судді господарського суду Харківської області Дзюби Олега Анатолійовича,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Кузьменка К.Д. щодо поведінки судді господарського суду Харківської області Дзюби О.А., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI.

Заявник зазначає, що суддею Дзюбою О.А. порушено норми матеріального та процесуального права при здійсненні правосуддя у справі № 5023/2837/11; порушення вимог щодо неупередженого розгляду справи, зокрема порушення правил щодо відводу (самовідводу); систематичне або грубе порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя. Свою скаргу Кузьменко К.Д. обґрунтовує тим, що суддею Дзюбою О.А. вказані порушення здійснено під час винесення ухвали від 13 червня 2014 року, якою задоволено клопотання ПАТ «Укрсоцбанк», визнано за ним право власності на незавершений будівництвом житловий будинок та зобов'язано ліквідатора ТОВ ДП ТГ «Екіпаж» Чипиженка Є.В. списати зазначений об'єкт з балансу боржника та передати його на баланс ПАТ «Укрсоцбанк».

З урахуванням викладених обставин Кузьменко К.Д. просить Комісію притягнути суддю господарського суду Харківської області Дзюбу О.А. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо

суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даним зверненням здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що ухвалою господарського суду Харківської області від 13 червня 2014 року у справі № 5023/2837/11 (суддя Дзюба О.А.) задоволено клопотання ПАТ «Укрсоцбанк» та визнано за ПАТ «Укрсоцбанк» право власності на житловий будинок. Також зобов'язано ліквідатора ТОВ ДП ТГ «Екіпаж» Чипиженка Є.В. списати з балансу ТОВ ДП ТГ «Екіпаж» незавершений будівництвом житловий будинок та передати його на баланс ПАТ «Укрсоцбанк».

Постановою Харківського апеляційного господарського суду від 02 жовтня 2014 року апеляційну скаргу Кузьменка К.Д. задоволено. Ухвалу господарського суду Харківської області від 12 червня 2014 року скасовано. Прийнято нове рішення, яким у задоволенні клопотання ПАТ «Укрсоцбанк» відмовлено.

Постановою Вищого господарського суду України від 27 січня 2015 року касаційну скаргу ПАТ «Укрсоцбанк» задоволено частково. Постанову Харківського апеляційного господарського суду від 02 жовтня 2014 року та ухвалу господарського суду Харківської області від 13 червня 2014 року (з врахуванням виправлення описки ухвалою господарського суду Харківської області від 16 червня 2014 року) у справі № 5023/2837/11 скасовано.

Справу № 5023/2837/11 в частині розгляду клопотання про визнання за ПАТ «Укрсоцбанк» права власності на житловий будинок в місті Харкові та зобов'язання ліквідатора Чипиженка Є.В. списати з балансу ТОВ Дружне підприємство Технологічної групи «Екіпаж» незавершений будівництвом житловий будинок в місті Харкові та передати його на баланс ПАТ «Укрсоцбанк» направити на новий розгляд до господарського суду Харківської області.

Колегією суддів Вищого господарського суду України у постанові від 27 січня 2015 року зазначено, що судами першої та апеляційної інстанцій порушено норми процесуального права на предмет належного дослідження обставин справи та виклику в судові засідання осіб, чії права та інтереси може порушувати прийняте рішення, повного розгляду вимог заявника клопотання про визнання права власності та передачі спірного майна боржника на баланс заявнику (банку), що означає фактичне виключення спірного майна з ліквідаційної маси боржника, приймаючи до уваги порушення судами норм матеріального права, визначених Законом України «Про фінансово-кредитні механізми і управління майном при будівництві житла та операціях з нерухомістю» № 978-IV на предмет можливості визнання права власності на

об'єкт будівництва за управителем Фонду фінансування будівництва, до якого перейшли права забудовника.

У ході проведення перевірки витребувано пояснення судді господарського суду Харківської області Дзюби О.А. в яких він вказав, що доводи викладені у зверненні Кузьменка К.Д. спростовуються матеріалами справи № 5023/2837/11 та приписами чинного законодавства. Також суддя Дзюба О.А. вважає, що звернення Кузьменка К.Д. до Комісії є спробою вплинути на подальший розгляд вказаної справи про банкрутство.

Слід зазначити, що 09 жовтня 2014 року на адресу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла заява Кузьменка К.Д. про відкликання скарги щодо неправомірної поведінки судді Дзюби О.А. при здійсненні правосуддя у справі № 5023/2837/11 про банкрутство ТОВ Дружнього підприємства Технологічної групи «Екіпаж». Заявник вказав у заяві, що здійснює оскарження постановленої суддею Дзюбою О.А. ухвали від 13 червня 2014 року у справі про банкрутство. У зв'язку з чим вважає передчасним звернення до Комісії.

Відповідно до підпункту 14.3.8 пункту 14.3 розділу 14.3 відкликання або відмова заявника від скарги (заяви) не може бути підставою для припинення дисциплінарного провадження, якщо скаргу (заяву) зареєстровано в Комісії.

Ураховуючи викладене та зібрані у ході проведення перевірки обставини та факти, врахувавши пояснення судді Дзюби О.А., слід вказати таке.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Частиною другою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Відповідно до пункту 2 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 року «Про незалежність судової влади» суддям забезпечується свобода неупередженого вирішення судових справ відповідно до їх внутрішнього переконання, що ґрунтується на вимогах закону.

Не може вважатися умисним порушенням чи неналежним ставленням до службових обов'язків позиція судді щодо обґрунтування ухваленого ним судового рішення.

Згідно зі статтями 83, 84, 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли внаслідок винних дій (бездіяльності) судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Стосовно порушення правил суддівської етики суддею Дзюбою О.А. слід вказати, що вказані доводи не знайшли свого підтвердження, оскільки не ґрунтуються на доказах або інших фактичних обставинах, а отже їх підтвердження або спростування неможливе.

Оскільки в діях судді господарського суду Харківської області Дзюби О.А. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно названого судді відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненням Кузьменка Костянтина Дмитровича стосовно судді господарського суду Харківської області Дзюби Олега Анатолійовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка