



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

19 вересня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1656/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненнями начальника управління ПАТ «Райффайзен Банк Аваль» Федорової Т.В. та ПП «Юридична-інвестиційна група» стосовно судді господарського суду Харківської області Дзюби Олега Анатолійовича,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли звернення ПАТ «Райффайзен Банк Аваль», ПП «Юридична-інвестиційна група» щодо поведінки судді господарського суду Харківської області Дзюби О.А., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI.

У зверненнях зазначено, що суддею Дзюбою О.А. упереджено та неналежно здійснюється правосуддя у справі № Б-39/72-10 про визнання банкрутом ПП «Альянс-Інвест». Також заявники вказують на порушення строку ліквідаційної процедури, винесення незаконних ухвал, незадоволення клопотань кредиторів і скарг на дії ліквідатора, ігнорування інтересів ПАТ «Райффайзен Банк Аваль», що є кредитором у справі, неналежну якість копій технічного запису судових засідань тощо.

З урахуванням викладених обставин Кузьменко К.Д. просить Комісію притягнути суддю господарського суду Харківської області Дзюбу О.А. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даними зверненнями здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що постановою господарського суду Харківської області від 23 січня 2012 року у справі № Б-39/72-10 визнано банкрутом ПП «Альянс-Інвест» та відкрито ліквідаційну процедуру.

Розпорядженням керівника апарату господарського суду Харківської області від 27 квітня 2012 року у зв'язку з відпусткою судді Усатого В.О. призначено автоматичний розподіл справи, яким визначено суддю Дзюба О.А.

Ухвалою господарського суду від 27 квітня 2012 року заяву ПАТ «УкрСиббанк» про забезпечення вимог кредиторів до вирішення скарги на дії ліквідатора задоволено; заборонено ліквідатору Клочко О.М. здійснювати будь-які заходи щодо реалізації майна ПП «Альянс Інвест», а також заборонено ліквідатору здійснювати будь-які заходи щодо розпорядження, щодо реалізації майна ПП «Альянс Інвест», також заборонено ліквідатору здійснювати будь-які заходи щодо розпорядження коштами боржника.

Ухвалою господарського суду Харківської області від 10 травня 2012 року відмовлено в задоволенні усного клопотання представника ПП "Юридична-інвестиційна група" про відкладення розгляду справи. Задоволено скаргу ПАТ "УкрСиббанк" на дії ліквідатора Клочко О.М. Звільнено арбітражного керуючого Клочко О.М. від виконання обов'язків ліквідатора Приватного підприємства "Альянс-інвест". Призначено ліквідатором банкрута – арбітражного керуючого Леснова С.О. Зобов'язано арбітражного керуючого Клочко О.М. передати всі матеріали, пов'язані з ліквідаційною процедурою, арбітражному керуючому Леснову С.О. за актом прийому- передачі. Зобов'язано ліквідатора виконати ліквідаційну процедуру в повному обсязі, надати суду звіт ліквідатора про виконану роботу та всі документи, що свідчать про завершення ліквідаційної процедури.

Постановою Харківського апеляційного господарського суду від 28 травня 2012 року апеляційну скаргу арбітражного керуючого Клочко О.М. залишено без задоволення. Ухвалу господарського суду Харківської області від 27 квітня 2012 року у справі № Б-39/72-10 залишено без змін.

Постановою Харківського апеляційного господарського суду від 21 червня 2012 року апеляційну скаргу Арбітражного керуючого Клочко О.М. та ПП «Юридично-інвестиційна група» залишено без задоволення. Ухвалу господарського суду Харківської області від 10 травня 2012 року залишено без змін.

Постановою Вищого господарського суду України від 19 вересня 2012 року касаційні скарги арбітражного керуючого Квочко О.М. та ПП "Юридична-інвестиційна група" залишені без задоволення. Постанова Харківського апеляційного господарського суду від 21 червня 2012 року та ухвала господарського суду Харківської області від 10 травня 2012 року у справі № Б- 39/72-10 залишені без змін.

Під час виконання ліквідаційної процедури ліквідатор звернувся до господарського суду із клопотаннями про роз'яснення постанови суду та ухвали від 27 квітня 2012 року стосовно скасування арештів, накладених на майно банкрута, про звільнення активів банкрута з податкової застави з метою виконання ліквідаційної процедури.

Зазначені клопотання ліквідатора судом задоволені, про що винесені відповідні ухвали.

Ухвалою господарського суду Харківської області від 22 квітня 2013 року відмовлено в задоволенні скарг ФОП Гаєвий І.К., ФОП Дем'янов В.П., ФОП Вахета О.В., ПП "Апрель 2000" та АТ "Райффайзен Банк Аваль" на дії

ліквідатора; розгляд справи відкладено; зобов'язано учасників процесу виконати в повному обсязі вимоги попередніх ухвал суду.

Постановою Харківського апеляційного господарського суду від 29 травня 2013 року апеляційну скаргу ПАТ «Райффайзен Банк Аваль» залишено без задоволення. Ухвалу господарського суду Харківської області від 22 квітня 2013 року у справі № Б-39/72-10 залишено без змін; справу передано на розгляд до господарського суду Харківської області.

Постановою Вищого господарського суду України від 10 вересня 2013 року касаційну скаргу ПАТ «Райффайзен Банк Аваль» залишено без задоволення. Ухвалу господарського суду Харківської області від 22 квітня 2013 року та постанову Харківського апеляційного господарського суду від 29 травня 2013 року залишено без змін.

Постановою Харківського апеляційного господарського суду від 30 жовтня 2014 року залишеною без змін постановою Вищого господарського суду від 20 січня 2015 р., скасовано ухвалу господарського суду Харківської області від 30 вересня 2014 року у даній справі, якою задоволено скаргу голови комітету кредиторів боржника на дії ліквідатора Леснова С.О., та встановлено, що оскаржувана ухвала не містить доказів, які б свідчили про невиконання або неналежне виконання ліквідатором ПП "Альянс-інвест" Лесновим С.О. своїх обов'язків.

Ухвалою господарського суду Харківської області від 02.07.2015р. (суддя Дзюба О.А.) задоволено заяву ліквідатора про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали господарського суду Харківської області від 02 вересня 2010 року у справі № Б-39/72-10; скасовано ухвалу господарського суду Харківської області від 02 вересня 2010 року у справі № Б-39/72-10 в частині визнання вимог Приватного підприємства Юридична інвестиційна група до боржника в сумі 218940000 грн, в цій частині прийняти нове рішення, а саме: Відмовити у визнанні вимог Приватного підприємства Юридично-інвестиційна група до Приватного підприємства Альянс-інвест на суму 218940000 грн.

Приватне підприємство Юридично-інвестиційна група з ухвалою суду першої інстанції не погодилось, звернулось до апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою.

Ухвалою Харківського апеляційного господарського суду від 17 серпня 2015 року зупинено апеляційне провадження по розгляду апеляційної скарги ПП Юридично-інвестиційна група на ухвалу господарського суду Харківської області від 02 липня 2015 року у справі № Б-39/72-10 до набрання законної сили рішення у справі № 922/4684/14.

На підставі розпорядження керівника апарату суду № 83 від 26 січня 2016 року, у зв'язку із відсутністю повноважень судді Дзюби О.А., був призначений повторний автоматичний розподіл справи та протоколом автоматичної заміни складу колегії суддів від 26 січня 2016 року було призначено для розгляду справи колегія суддів у складі: головуєчий суддя – Казарцева В.В., судді – Усатий В.О., Швидкін А.О.

Ураховуючи викладене, слід зазначити, у ході перевірки встановлено, що під час розгляду справи у вищих інстанціях Харківським апеляційним господарським судом та Вищим господарським судом України досліджувалось питання правильності застосування господарським судом норм матеріального та процесуального права під час винесення процесуальних документів у справі № Б-39/72-10.

Так, постанови Харківського апеляційного господарського суду та Вищого господарського суду України вищими інстанціями визнана відповідність діючому законодавству України винесених господарським судом процесуальних документів у справі № Б-39/72-10, зокрема щодо задоволення клопотань ліквідатора про роз'яснення постанови суду про визнання боржника банкрутом, про скасування арештів та інших обмежень накладених на майно боржника.

У ході проведення перевірки витребувано, зокрема пояснення судді господарського суду Харківської області Дзюби О.А., в яких він спростував викладені доводи у зверненнях.

Так, суддя Дзюба О.А. зазначив, що строки провадження у справі про банкрутство ПП «Альянс-інвест» обумовлені оскарженням кредитором, зокрема ПАТ «Райффайзен Банк Аваль», процесуальних рішень головуючого, що на певний час унеможливило подальший розгляд справи, та вирішення судом заяв і клопотань учасників процесу. Також суддя зазначив, що у зв'язку з численними оскарженнями, зокрема скаргником процесуальних документів у справі, матеріали справи № 5-39/72-10 тривалий час перебували у вищих інстанціях, що не давало змоги розглядати заяви та клопотання учасників процесу у межах справи про банкрутство.

З приводу неналежної якості технічного запису судових засідань суддя Дзюба О.А. вказав, що судові засідання проводились у встановленому порядку, придатність комплексу звукозапису до роботи перевірялася секретарем судового засідання перед початком розгляду справи шляхом проведення відповідного тестування.

Слід зазначити, що за результатами розгляду матеріалів дисциплінарного провадження за скаргою ПАТ «Райффайзен Банк Аваль» щодо неправомірної поведінки судді Дзюби О.А. під час здійснення правосуддя у справі № Б-39/72-10 Вищою кваліфікаційною комісією суддів України 31 жовтня 2013 року прийнято рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Ураховуючи викладене та зібрані у процесі проведення перевірки факти, слід дійти висновку, що звернення ПАТ «Райффайзен Банк Аваль», ПП «Юридична-інвестиційна група» зводяться до незгоди з процесуальними діями та ухваленими судовими рішеннями у справі № Б-39/72-10 суддею господарського суду Харківської області Дзюбою О.А.

Відповідно до пункту 2 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 року «Про незалежність судової влади» суддям забезпечується свобода неупередженого вирішення судових справ відповідно до їх внутрішнього переконання, що ґрунтується на вимогах закону.

Не може вважатися умисним порушенням чи неналежним ставленням до службових обов'язків позиція судді щодо обґрунтування ухваленого ним судового рішення.

Відповідно до статті 43 Господарського процесуального кодексу України, суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному повному і об'єктивному розгляді в судовому процесі всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом. Ніякі докази не мають для господарського суду заздальгідь встановленої сили. При цьому втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб забороняється законом. У разі ж незгоди з винесеним у справі рішенням чи ухвалою, сторона у справі не позбавлена можливості оскаржити постановлене у справі рішення чи ухвалу у порядку і строки, визначені чинним процесуальним законом.

Підстави для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Частиною другою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Відповідно до частини четвертої статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно зі статтями 83, 84, 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли внаслідок винних дій (бездіяльності) судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді господарського суду Харківської області Дзюби О.А. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно названого судді відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненнями начальника управління ПАТ «Райффайзен Банк Аваль» Федорової Т.В. та ПП «Юридична-інвестиційна група» стосовно судді господарського суду Харківської області Дзюби Олега Анатолійовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка