



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 165/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Івано-Франківської області Булки Володимира Ігоровича за зверненням представника приватного акціонерного товариства «Креатив» Мельник Лесі Віталіївни,

встановила:

У березні 2015 року до Комісії надійшло звернення представника ПАТ «Креатив» Мельник Л.В. щодо дій судді господарського суду Івано-Франківської області Булки В.І., які можуть мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), а саме: істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, зокрема з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушення вимог щодо розподілу та реєстрації справ у суді, правил підсудності чи підвідомчості, необґрунтоване вжиття заходів забезпечення позову.

Заявник зазначає, що ухвалою господарського суду Івано-Франківської області від 20 лютого 2015 року порушено провадження у справі № 909/203/15 за позовом ТОВ «Летро Союз» до ПрАТ «Креатив» та ТОВ «ТКФ «Ватра» про солідарне стягнення заборгованості.

Юридична адреса ПрАТ «Креатив» відноситься до підсудності та компетенції господарського суду Кіровоградської області. Однак суддею не звернено увагу на непідсудність даного спору та порушено провадження у справі.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що 19 лютого 2015 року до господарського суду Івано-Франківської області надійшла позовна заява ТОВ «Летро Союз» до ПрАТ «Креатив» та ТОВ «ТКФ «Ватра» про солідарне стягнення заборгованості.

Автоматизованою системою документообігу суду справу розподілено для розгляду судді Булці І.В.

Ухвалою суду від 20 лютого 2015 року порушено провадження у справі та призначено розгляд на 05 березня 2015 року.

Відповідачем ПрАТ «Креатив» подано до суду клопотання про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції.

Ухвалою суду від 05 березня 2015 року розгляд справи відкладено на 31 березня 2015 року та задоволено клопотання про проведення судового засідання в режимі відеоконференції. Доручено господарському суду Кіровоградської області забезпечити проведення судового засідання.

Під час судового засідання 31 березня 2015 року в режимі відеоконференції представником відповідача подано до суду заяву про відвід судді з мотивів недотримання правил підсудності позову.

Ухвалою суду від 31 березня 2015 року у задоволенні заяви про відвід судді відмовлено та розгляд справи відкладено на 16 квітня 2015 року.

16 квітня 2015 року проведено судове засідання в режимі відео конференції, під час якого вирішувались клопотання, заявлені сторонами. Судове засідання відкладено на 28 квітня 2015 року.

28 квітня 2015 року судом ухвалено рішення, відповідно до якого позовні вимоги задоволено частково.

23 червня 2015 року Львівським апеляційним господарським судом винесено постанову, відповідно до якої апеляційну скаргу ПрАТ «Креатив» залишено без задоволення, а рішення суду першої інстанції залишено без змін.

06 жовтня 2015 року Вищим господарським судом України винесено постанову, відповідно до якої касаційну скаргу ПрАТ «Креатив» задоволено частково. Рішення суду першої інстанції та постанову суду апеляційної інстанції змінено.

Із письмових пояснень судді вбачається, що приписами статті 61 ГПК України встановлено, що питання про прийняття позовної заяви вирішується суддею, якому вона була передана у порядку, встановленому частиною третьою статті 2-1 цього Кодексу.

Підставою розгляду питання про прийняття позовної заяви є позовна заява, що надійшла до господарського суду, якщо вона оформлена і подана до господарського суду за правилами ГПК. Господарський суд не в праві відмовляти у прийнятті позовної заяви і зобов'язаний прийняти позовну заяву до розгляду, якщо її оформлено і подано до господарського суду з дотриманням вимог норм ГПК. Оформлення позовної заяви за правилами ГПК означає, що вона повинна відповідати вимогам, установленим статтями 54 - 58 ГПК.

Окрім того, позовна заява повинна бути подана з дотриманням правил підвідомчості й підсудності справ господарським судам відповідно до статей 12 - 16 ГПК.

Згідно з поданою 19 лютого 2015 року позивачем позовною заявою про стягнення заборгованості та додатків до неї між позивачем та відповідачем 1 - ПАТ «Креатив» виникли господарські зобов'язання на підставі Договору поставки № С14-00061 від 15 серпня 2014 року. В результаті неналежного виконання відповідачем - 1 взятих на себе зобов'язань за договором виникла заборгованість в сумі 1594344,22 грн.

Окрім цього, в позові зазначено, що з метою виконання зобов'язань відповідача 1 за Договором між позивачем як кредитором та ТОВ ТКФ «ВАТРА» як поручителем

укладено Договір поруки від 15 серпня 2014 року, відповідно до якого ТОВ ТКФ «ВАТРА» в повному обсязі поручилося перед позивачем за виконання відповідачем - 1 його зобов'язань за Договором.

З урахуванням норм статті 554 ЦК України, відповідно до якої у разі порушення боржником зобов'язання, забезпеченого порукою, боржник і поручитель відповідають перед кредитором як солідарні боржники, позивач визначив поручителя ТОВ «ТКФ «Ватра» відповідачем -2 у справі та просив стягнути солідарно з відповідача (боржника) та відповідача 2 (поручителя) заборгованість в розмірі 1 729 601,40 грн.

Згідно зі статтею 13 ГПК України місцеві господарські суди розглядають у першій інстанції усі справи, підвідомчі господарським судам. При цьому компетенція господарського суду щодо розгляду певної справи визначається за правилами, вказаними статтями 15,16 ГПК України.

Відповідно до частини третьої статті 15 ГПК України справи у спорах за участі кількох відповідачів розглядаються господарським судом за місцезнаходженням одного з відповідачів за вибором позивача. Якщо позивач звертається з позовом до кількох відповідачів, які мають місцезнаходження чи місце проживання на території різних областей, позов може бути подано до господарського суду за місцезнаходженням чи місцем проживання одного з відповідачів.

Суд, приймаючи рішення про порушення провадження у справі, правомірно виходив з приписів статті 15 ГПК України, відповідно до якої справи у спорах за участі кількох відповідачів розглядаються господарським судом за місцезнаходженням одного з відповідачів за вибором позивача.

Положення згаданих норм права встановлюють загальну територіальну підсудність, що формує основне правило розмежування компетенції однорівневих господарських судів. Відповідно до цього правила господарський позов подається до суду за рівнем перебування (місцезнаходженням) відповідача. Загальна територіальна підсудність встановлена в інтересах відповідача, якому зручніше підготуватись до захисту за місцем свого перебування.

Законодавством також передбачено альтернативну підсудність, або підсудність за вибором позивача. Вона означає, що позивачу надається можливість вибору господарського суду, до якого може бути подано позов.

Виходячи з норм частини другої та третьої статті 15 ГПК України, суд дійшов висновку, що позивач, користуючись правом альтернативної підсудності у спорі, що виник при виконанні господарського договору між ним та відповідачами, подав позов до господарського суду Івано-Франківської області за місцезнаходженням одного з відповідачів.

Суддя зауважив, що твердження заявника свідчать про долучення до матеріалів справи договору поруки, який містить ознаки удаваного правочину, направленого виключно на зміну територіальної підсудності, та про його недійсність, оскільки ПАТ «КРЕАТИВ» не надавало згоди на його укладення. Отже такі висновки представника ПАТ «КРЕАТИВ» є передчасними і такими, що потребують дослідження в судовому провадженні.

Чинним законодавством України та умовами договору поруки не встановлено обов'язок кредитора та поручителя попереджати боржника про укладення договору поруки з метою забезпечення виконання його зобов'язань перед кредитором, а волевиявлення боржника під час укладення договору поруки не є істотною умовою договору поруки.

Суддя вважає, що ухвалу про порушення провадження у справі 909/203/15 від 20 лютого 2015 року ним винесено правомірно, відповідно до статті 15 ГПК України з

урахуванням територіальної підсудності справ господарському суду Івано-Франківської області. Постановлена ухвала відповідає вимогам чинного законодавства України. Доводи скаржника носять суб'єктивний характер, об'єктивно не підтверджуються, а тому не можуть визнаватися обґрунтованими.

Суддя при здійсненні правосуддя керувався виключно Конституцією України та законами України відповідно до встановленої законом процедури із забезпеченням дії принципу верховенства права.

За таких обставин доводи звернення під час перевірки не підтверджено. Суди апеляційної та касаційної інстанцій, які наділені повноваженнями щодо встановлення законності та обґрунтованості ухвалених судових рішень, також не встановлено обставин недотримання суддею правил підсудності справи при порушенні провадження.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Булки В.І. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Івано-Франківської області Булки Володимира Ігоровича за зверненням представника приватного акціонерного товариства «Креатив» Мельник Лесі Віталіївни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макаруч

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова