



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

19 вересня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1695/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого — Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Мішина М.І.,  
Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С.,

розглянувши звернення:

- 1) Лейка М.М. стосовно судді Зіньківського районного суду Полтавської області  
Водолаги Анатолія Васильовича  
(матеріали дисциплінарного провадження: № 8вк-2702/15 від 06.04.2015,  
№ 8вк-2702/15/1 від 05.01.2016);
- 2) Яременка О.А. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Кицюка  
Віктора Петровича та суддів Апеляційного суду міста Києва Сітайло Олени Миколаївни,  
Рибака Івана Олексійовича, Фрич Тетяни Вікторівни, Юрдиги Ольги Степанівни,  
Присяжнюка Олега Богдановича, Одинця Валерія Михайловича (Постановою Верховної  
Ради України від 08.09.2016 № 1513-VIII "Про звільнення суддів" звільнений з посади  
судді у зв'язку з поданням заяви про відставку), Крижанівської Ганни Володимирівни (за  
дії, вчинені на посаді судді Печерського районного суду міста Києва)  
(матеріали дисциплінарного провадження: № 8вк-3084/14 від 17.04.2014),

встановила:

Відповідно до пункту 8 частини першої статті 91 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" (далі — Закон) Вища кваліфікаційна комісія суддів України розглядає заяви та повідомлення про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих та апеляційних судів та за наявності підстав порушує дисциплінарні справи і здійснює дисциплінарне провадження.

Згідно зі статтею 83 Закону суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з таких підстав:

- 1) істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушення вимог щодо розподілу та реєстрації справ у суді,

правил підсудності чи підвідомчості, необґрунтоване вжиття заходів забезпечення позову;

2) невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом;

3) порушення вимог щодо неупередженого розгляду справи, зокрема порушення правил щодо відводу (самовідводу);

4) систематичне або грубе одноразове порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя;

5) розголошення таємниці, що охороняється законом, зокрема таємниці нарадчої кімнати або таємниці, яка стала відомою судді під час розгляду справи у закритому судовому засіданні;

6) неподання або несвоєчасне подання для оприлюднення декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за минулий рік за формою і в порядку, що встановлені Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції», зазначення в ній завідомо неправдивих відомостей.

Скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Відповідно до частини першої та четвертої статті 84 Закону дисциплінарне провадження - це процедура розгляду органом, визначеним законом, звернення, в якому містяться відомості про порушення суддею вимог щодо його статусу, посадових обов'язків чи присяги судді.

Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

При перевірці даних про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи членом Комісії встановлено, що у зверненнях:

- Лейка М.М. висловлюється незгода з діями судді Водолаги А.В. під час виконання ним обов'язків голови суду Зіньківського районного суду Полтавської області;

- Яременка О.А. висловлюється незгода із судовими рішеннями, ухваленими під час розгляду справи № 4-207/12 за скаргою адвоката Миролюбової О.В. в інтересах ОСОБА\_1.

Оскільки вказані звернення не містять відомостей про наявність у діях суддів ознак дисциплінарного проступку, підстави для відкриття дисциплінарної справи відсутні.

Постановою Верховної Ради України від 08.09.2016 № 1513-VIII суддю Апеляційного суду міста Києва Одинця Валерія Михайловича звільнено із займаної посади судді відповідно до статті 126 Конституції України.

Статтею 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (2010 року) визначено, що Вища кваліфікаційна комісія суддів України здійснює дисциплінарне провадження стосовно суддів першої та апеляційної інстанцій.

Відповідно до статті 51 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (2010 року) суддею є громадянин України, який відповідно до Конституції України та цього Закону призначений чи обраний суддею, займає штатну суддівську посаду в одному з судів України і здійснює правосуддя на професійній основі.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненнями:

- 1) Лейка М.М. стосовно судді Зіньківського районного суду Полтавської області Водолаги Анатолія Васильовича;
- 2) Яременка О.А. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Кицюка Віктора Петровича та суддів Апеляційного суду міста Києва Сітайло Олени Миколаївни, Рибак Івана Олексійовича, Фрич Тетяни Вікторівни, Юрдиги Ольги Степанівни, Присяжнюка Олега Богдановича, Крижанівської Ганни Володимирівни (за дії, вчинені на посаді судді Печерського районного суду міста Києва).

Припинити дисциплінарне провадження за зверненням:

- 1) Яременка О.А. стосовно Одинця Валерія Михайловича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова