



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

22 червня 2018 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 16/дп-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Макарчука М.А.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Лукаша Т.В.,

розглянувши питання про прийняття до розгляду повідомлення про інформацію, яка може свідчити про недостовірність (у тому числі неповноту) відомостей/тверджень, вказаних суддею Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ Франтовською Тетяною Іванівною у декларації доброчесності судді за 2015 рік,

встановила:

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” (далі – Закон), який набрав чинності 30 вересня 2016 року, суддя зобов’язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію доброчесності за формою, що визначається Комісією.

Згідно з пунктом 42 розділу XII “Прикінцеві та перехідні положення” цього Закону судді, зокрема, вищих спеціалізованих судів зобов’язані були подати до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) декларацію родинних зв’язків судді та декларацію доброчесності судді протягом шістдесяти днів з дня набрання чинності цим Законом, тобто до 30 листопада 2016 року.

Форму декларації доброчесності судді затверджено рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 13 7/зп-16.

На виконання вищезначених вимог Закону, суддя Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ Франтовська Т.І. 23 листопада 2016 року подала декларацію доброчесності судді за 2015 рік.

До Комісії у квітні 2018 року надійшло повідомлення громадянина Маселка Р.А. щодо недостовірності (у тому числі неповноти) відомостей/тверджень, вказаних суддею Франтовською Т.І. у зазначеній декларації.

Заявник зазначив, що в пункті 17 суддя Франтовська Т.І. повідомила неправдиві відомості, оскільки указала, що не приймала одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України “Про відновлення довіри до судової влади в Україні”, тоді як брала участь в ухваленні такого рішення.

Так, у складі колегії суддів суду касаційної інстанції 22 березня 2012 року Франтовська Т.І. постановила ухвалу, якою залишила без задоволення касаційну скаргу особи, до якої були застосовані примусові заходи медичного характеру у виді госпіталізації до психіатричної лікарні із звичайним наглядом. У подальшому, 17 липня 2014 року Європейський суд з прав людини прийняв рішення у справі “Анатолій Руденко проти України”, яким визнав порушення пунктів 1, 3, 4 статті 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Зокрема, Європейський суд з прав людини дійшов висновку, що національні органи не встановили у переконливий спосіб та з необхідними процесуальними гарантіями від свавілля наявність та стійкість дійсного психічного розладу, характер або ступінь якого були такими, що виправдовують поміщення заявника до психіатричної лікарні і тримання його там. Тому було порушення підпункту “е” пункту 1 статті 5 Конвенції.

Посилаючись на наведені обставини, заявник просив перевірити достовірність тверджень, зазначених суддею Франтовською Т.І. у декларації доброчесності за 2015 рік та, у випадку підтвердження указаних ним фактів, що свідчать про недостовірність її тверджень, звернутися до Вищої ради правосуддя з приводу притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Суддя Франтовська Т.І. надала пояснення, в яких зазначила, що під час заповнення декларації доброчесності за 2015 рік не указала про рішення Європейського суду з прав людини від 17 липня 2014 року у справі «Анатолій Руденко проти України», у зв'язку з тим, що їй не було відомо про наявність цього рішення.

Відповідно до статистичних даних, що знаходилися у Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, інформації про наявність такого рішення не було.

Окрім цього, вона успішно пройшла перевірку, передбачену Законом України «Про очищення влади», під час якої Міністерством юстиції України не надано даних, що б свідчили про наявність зазначеного рішення ЄСПЛ.

Також відмітила, що зазначені в заяві Маселка Р.А. обставини, разом з іншою інформацією, уже були предметом перевірки Вищої кваліфікаційної комісії суддів України під час проходження нею оцінювання в межах конкурсу до Верховного Суду, за результатами якої 3 липня 2017 року Комісією прийнято рішення №162/вс-17, яким її визнано такою, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Заслухавши доповідача - члена Комісії Весельську Т.Ф., дослідивши наявні у розпорядженні Комісії матеріали, колегія Комісії встановила таке.

Франтовська Т.І. брала участь у конкурсі на зайняття вакантних посад суддів Верховного Суду, у зв'язку з чим була допущена до проходження кваліфікаційного оцінювання.

Положеннями статті 83 Закону закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Відповідно до статті 87 Закону, з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності кандидата на посаду судді критеріям професійної етики та доброчесності, для цілей кваліфікаційного оцінювання була утворена Громадська рада доброчесності, яка, за наявності відповідних підстав, надавала висновок про невідповідність кандидата на посаду судді критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадська рада доброчесності під час кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді Верховного Суду Франтовської Т.І. надала висновок, затверджений 13 травня 2017 року, про невідповідність її критеріям доброчесності та професійної етики.

Однією із підстав для такого висновку зазначено повідомлення Франтовською Т.І. неправдивих відомостей у декларації доброчесності судді, що вона не брала участі у касаційному перегляді кримінальної справи, за якою Європейський суд з прав людини прийняв рішення про наявність порушень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, тоді як 22 березня 2012 року брала участь у постановленні ухвали про залишення без задоволення касаційної скарги Руденка А.П. У подальшому, Європейський суд з прав людини 17 липня 2014 року прийняв рішення у справі “Анатолій Руденко проти України”, яким визнав порушення пунктів 1, 3, 4 статті 5 Конвенції.

Указаний висновок Громадської ради доброчесності, а також пояснення Франтовської Т.І. на нього, були предметом дослідження на засіданні Комісії у пленарному складі, за наслідком якого його (висновок) визнано неприйнятним. У зв’язку з цим, рішенням Комісії від 3 липня 2017 року № 162/вс-17 Франтовську Т.І. визнано такою, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Таким чином, встановлено, що відомості, наведені у повідомленні Маселка Р.А., уже були предметом дослідження Комісії під час кваліфікаційного оцінювання Франтовської Т.І., як кандидата на посаду судді Верховного Суду.

Відповідно до абзацу 2 підпункту 6.2.4 пункту 6.2 розділу VI “Проведення перевірки декларації родинних зв’язків судді та декларації доброчесності судді” Регламенту Комісії, затвердженого рішенням від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (із наступними змінами) повідомлення, які були предметом дослідження (зокрема, на кваліфікаційному оцінюванні судді), повторному розгляду не підлягають і відповідно залишаються без розгляду.

Ураховуючи зазначене, Комісія дійшла висновку про залишення без розгляду повідомлення Маселка Р.А. про недостовірність відомостей, вказаних суддею Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ Франтовською Т.І. у декларації доброчесності судді за 2015 рік.

Керуючись пунктом 42 розділу XII “Прикінцеві та перехідні положення”, статтями 62, 93, 101 Закону, розділом VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

залишити без розгляду повідомлення громадянина Маселка Романа Анатолійовича щодо інформації, яка може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддею Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ Франтовською Тетяною Іванівною у декларації доброчесності судді за 2015 рік.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

Т.В. Лукаш