



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 вересня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1715/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Прилипка С.М.,
Устименко В.Є. – доповідач,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Чернівецької області Давнього Віталія Пилиповича за зверненням Дубаня І.А.,

встановила:

У вересні 2015 року до Вищої ради юстиції надійшло звернення Дубаня І.А., яке надалі було скеровано до Комісії, щодо поведінки судді апеляційного суду Чернівецької області Давнього В.П.

Заявник, вважає, що суддею апеляційного суду Чернівецької області Давнім В.П. було порушено норми процесуального права під час розгляду справи № 33/794/84/2014 за апеляційним скаргами Дубаня І.А. та прокурора Єрмейчука М. на постанову Вижницького районного суду Чернівецької області від 05 червня 2014 року у справі про адміністративне правопорушення стосовно притягнення до адміністративної відповідальності Дубаня І.А. за частиною 1 статті 156 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі - Кодекс).

У зверненні зазначено, що суддею Давнім В.П. безпідставно прийнято постанову від 02 липня 2014 року, якою відмовлено заявнику у задоволенні апеляційної скарги, поновлено строк прокурору на апеляційне оскарження постанови Вижницького районного суду Чернівецької області від 05 червня 2014 року, задоволено апеляцію прокурора, визнано винним заявника.

Крім того, у зверненні вказується, що суддею Давнім В.П. прийнято постанову без апеляції прокурора, в матеріалах справи відсутня апеляційна скарга від імені прокуратури Вижницького району.

З урахуванням викладених обставин заявник просив голову Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів загальної юрисдикції при Вищій раді юстиції Мойсика В.Р. перевірити вказані у зверненні обставини.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Давнього В.П. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що постановою Вижницького районного суду Чернівецької області від 05 червня 2014 року Дубаня І.А. визнано винним у вчиненні правопорушення, передбаченого частиною 1 статті 156 КУпАП та призначено йому покарання у виді штрафу в розмірі 850 грн у дохід держави з конфіскацією 60 пачок цигарок марки «ДЖІМЛАЙН», які зберігаються в УДСБЕЗ УМВС України в Чернівецькій області. Стягнуто з Дубаня І.А. 36 грн 54 коп. судового збору в дохід держави. 184 коробки цигарок загальною кількістю 91960 пачок, що зберігаються на складі Сторожинецького лісництва, повернуто ОСОБА_1, жителю с. Долішній шепіт Вижницького району.

Із вказаною постановою Дубань І.А. не погодився та подав апеляцію.

Прокурором Вижницької прокуратури Чернівецької області 27 червня 2014 року було подано також апеляційну скаргу (вих. № 84/1103 вих-14).

Постановою апеляційного суду Чернівецької області від 02 липня 2014 року в задоволенні апеляції Дубаня І.А. відмовлено; поновлено строк прокурору на оскарження постанови Вижницького районного суду Чернівецької області від 05 червня 2014 року; задоволено апеляцію прокурора, а постанову суду скасовано; визнано винним Дубаня І.А. у вчиненні правопорушення, передбаченого статтею 156 КУпАП та призначено йому покарання у виді штрафу в розмірі 850 грн у дохід держави, з конфіскацією 60 пачок цигарок марки «ДЖІМЛАЙН», які зберігаються в УДСБЕЗ УМВС України в Чернівецькій області, 184 коробки цигарок загальною кількістю 91960 пачок, що знаходяться на зберіганні на складі Сторожинецького лісництва, повернуто ОСОБА_1, жителю с. Долішній шепіт Вижницького району; стягнуто з Дубаня І.А. 36 грн 54 коп. судового збору у дохід держави.

Заявник у зверненні не наводить доводів щодо порушення суддею норм процесуального права, які могли б свідчити про не погоджується із зазначеною постановою апеляційного суду з причин незадоволення судом його апеляції

Стосовно розгляду судом апеляції прокурора та поновлення йому строку на апеляційне оскарження постанови Вижницького районного суду Чернівецької області від 05 червня 2014 року, то відповідно до статті 287 чинної редакції КупАП на час прийняття постанови апеляційним судом, а саме 02 липня 2014 року, постанову у справі про адміністративне правопорушення могло бути оскаржено прокурором, особою, стосовно якої її винесено, а також потерпілим.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді

апеляційного суду Чернівецької області Давнього Віталія Пилиповича стосуються дій вчинених суддею 02 липня 2014 року, тобто до набрання чинності цим законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності судді апеляційного суду Чернівецької області Давнього В.П. застосовується закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, відповідно до якої суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності.

Таких відомостей у зверненні Дубаня І.А. не зазначається.

Оскільки в діях судді апеляційного суду Чернівецької області Давнього Віталія Пилиповича не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 93-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Чернівецької області Давнього Віталія Пилиповича за зверненням Дубаня І.А.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

С.М. Прилипко