



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 вересня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1733/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати: головуючого - Патрюка М.В., членів палати: Бутенка В.І. - доповідач, Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М., Устименко В.Є., розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Куриленко Оксани Михайлівни за зверненням Петрова Д.В. і Петрової О.Є.,

встановила:

У січні 2016 року на адресу Комісії надійшло звернення Петрова Д.В. і Петрової О.Є. щодо поведінки судді Київського районного суду міста Одеси Куриленко Оксани Михайлівни.

Заявники зазначили, що у провадженні судді Куриленко О.М. перебувала цивільна справа № 520/8926/15-ц за їхнім позовом до ОСОБА_1, ОСОБА_2, третя особа - приватний нотаріус Одеського міського нотаріального округу Коваль Н.В., про визнання договору купівлі-продажу недійсним.

Заявники у зверненні до Комісії ставлять питання стосовно істотного порушення суддею норм процесуального права під час здійснення правосуддя, порушення засад рівності учасників судового процесу порушення правил щодо відводу, порушення прав людини та основоположних свобод, посилаючись на те, що вони неодноразово заявляли відвід судді, однак остання такі заяви не задовольняла, відмовляла також в задоволенні клопотань про оголошення перерви на нетривалий час для ознайомлення з матеріалами справи, не надавала можливості пояснити причини витребування документів, допиту свідків.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Куриленко О.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Куриленко О.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що цивільна справа № 520/8926/15-ц за позовом Петрова Д.В. та Петрової О.Є. до ОСОБА_1, ОСОБА_2, третя особа - приватний нотаріус Одеського міського нотаріального округу Коваль Н.В., про визнання договору купівлі-продажу недійсним надійшла у провадження судді Куриленко О.М. 25 червня 2015 року.

Цього ж дня було відкрито провадження у справі і призначено розгляд на 27.07.2015.

Ухвалою суду від 27.07.2015 вжито заходів забезпечення позову і накладено арешт на спірну квартиру.

Ухвалами суду від 26.11.2015 та від 28.12.2015 було відмовлено у відводі головууючого судді в даній цивільній справі.

Рішенням суду від 28.12.2015 в задоволенні вказаного позову Петрова Д.В. та Петрової О.Є. відмовлено.

Ухвалою апеляційного суду Одеської області від 19.07.2016 апеляційну скаргу заявників відхилено, рішення суду першої інстанції від 28.12.2015 залишено без змін.

У своїх поясненнях суддя Куриленко О.М. зазначила, що дану справу було розглянуто у відповідності до вимог ЦПК України і всебічно, повно та об'єктивно оцінено всі наявні у справі докази.

Суддею повідомлено, що як під час розгляду справи в суді, так і у зверненні до Комісії заявники не надали жодних передбачених чинним законодавством доказів упередженості судді, не підтвердили посиланням на відповідні достовірні факти.

Суддя зауважила, що незгода сторони з ухваленим рішенням не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Куриленко О.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Куриленко Оксани Михайлівни за зверненням Петрова Д.В. і Петрової О.Є.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко