



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 вересня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1734/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І. - доповідач, Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М., Устименко В. Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Лялюка Євгена Дмитровича за зверненнями Сенчиної Л.Г.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Сенчиної Л.Г. щодо поведінки судді Галицького районного суду міста Львова Лялюка Євгена Дмитровича.

Заявник зазначає, що у провадженні судді Лялюка Є.Д. перебувала цивільна справа № 461/10808/15-ц за її позовом до ПАТ «ОТП Банк» про стягнення боргу.

Сенчина Л.Г. у заяві до Комісії посилається на невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, вказуючи на те, що суддя Лялюк Є.Д. розглянув її позов з порушенням строку та несвоєчасно направив позивачу копію додаткового судового рішення.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Лялюка Є.Д. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Лялюка Є.Д. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що цивільна справа № 461/10808/15-ц за позовом Сенчиної Л.Г. до ПАТ «ОТП Банк» про стягнення боргу надійшла у провадження судді Лялюка Є.Д. 20 жовтня 2015 року.

Ухвалою суду від 23.10.2015 було відкрито провадження у справі і призначено розгляд на 18.11.2015.

Рішенням суду від 10.12.2015 в задоволенні позову відмовлено, копію якого того ж дня направлено сторонам у справі.

28.12.2015 до суду надійшла апеляційна скарга Сенчиної Л.Г. на вказане рішення суду першої інстанції.

Ухвалою апеляційного суду Львівської області від 29.02.2016 дану цивільну справу повернуто у зв'язку із не зазначенням в рішенні суду першої інстанції інформації щодо вирішення однієї з позовних вимог заявника.

Справа повернулась до суду першої інстанції 14.03.2016 та розгляд її було призначено на 25.03.2016. Однак того дня справа не розглядалась у зв'язку з неявкою сторін.

Додатковим рішенням суду від 19.04.2016 позивачу відмовлено в задоволенні невіршеної позовної вимоги. Копію даного рішення того ж дня було направлено сторонам у справі.

У своїх поясненнях суддя Лялюк Є.Д. зазначив, що справу було розглянуто у відповідності до вимог ЦПК України, в тому числі вжито належних і достатніх заходів щодо вирішення справи впродовж розумного строку, а саме упродовж 1,5 місяця.

Суддею повідомлено, що посилання заявника на неправильну структуру судового рішення, що перешкоджає в доступі до апеляційного провадження, є невірним, оскільки під час розгляду даної справи сторони в судове засідання не з'явилися, судові рішення прийняте у відсутності сторін, а тому особи які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні під час його проголошення, можуть подати апеляційну скаргу протягом десяти днів з дня отримання копії цього рішення.

Суддя зауважив, що додаткове судові рішення було прийняте 19.04.2016 року і того ж числа було направлено сторонам, що підтверджується матеріалами справи, а 25.04.2016 року справу було повернуто до апеляційного суду Львівської області для продовження розгляду по суті.

Суддею зазначено, що у зверненні Сенчиної Л.Г. не наведено жодного аргументу щодо порушення ним розумного строку розгляду справи.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Лялюка Є.Д. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Лялюка Євгена Дмитровича за зверненнями Сенчиної Л.Г.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипка

В.Є. Устименко