



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 вересня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1737/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач, Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дергачівського районного суду Харківської області Жорняка Олександра Миколайовича за зверненням Лупандіна Юрія Миколайовича,

встановила:

У серпні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Лупандіна Ю.М. щодо поведінки судді Дергачівського районного суду Харківської області Жорняка О.М.

У зверненні йдеться про те, що у провадженні судді Дергачівського районного суду Харківської області Жорняка О.М. перебувала цивільна справа за позовом ОСОБА\_1 до Лупандіна Ю.М. про поділ майна подружжя. Скаржник зазначає, що суддя Жорняк О.М. не задовольнив його клопотання про виклик у судові засідання нотаріуса та витребування у нотаріуса інформації щодо спірного майна. Також скаржник вказує, що 21 липня 2014 року суддя Жорняк О.М. ухвалив незаконне рішення, яким задовольнив позов ОСОБА\_1.

На думку скаржника, таке рішення було ухвалено внаслідок відсутності доказів, які повинен був надати нотаріус.

З урахуванням викладених обставин скаржник просить вжити відповідних заходів щодо судді Жорняка О.М.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді Жорняка О.М. стосується дій, вчинених ним до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності судді Жорняка О.М. застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Жорняка О.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що ухвалою Дергачівського районного суду Харківської області від 02 липня 2013 року було відкрито провадження у справі за позовом ОСОБА\_1 до Лупандіна Ю.М. про поділ майна подружжя.

22 липня 2013 року позивачем ОСОБА\_1 подано до суду уточнену позовну заяву. Копію вказаної заяви вручено представникам відповідача та за узгодженням сторін і з урахуванням відпускнуго періоду у справі оголошено перерву до 10 жовтня 2013 року.

10 жовтня 2013 року відбулося судове засідання у якому сторони надали свої пояснення. У справі оголошено перерву до 11 листопада 2013 року.

11 листопада 2013 року у зв'язку із неявкою у судове засідання представників сторін у справі оголошено перерву до 27 листопада 2013 року. Цього ж дня до канцелярії суду надійшло клопотання відповідача Лупандіна Ю.М. про виклик у судове засідання нотаріуса, яке не містило точної адреси його знаходження.

27 листопада 2013 року сторони у судове засідання не з'явилися у зв'язку з чим у справі оголошено перерву до 11 грудня 2013 року. Цього ж дня позивач надав до суду клопотання про забезпечення позову.

11 грудня 2013 року у судове засідання не з'явилися представники сторін та відповідач. За клопотанням позивача у справі оголошено перерву до 09 січня 2014 року.

09 січня 2014 року за клопотанням представника відповідача у справі оголошено перерву до 10 лютого 2014 року.

17 січня 2014 року позивач подав до канцелярії суду клопотання про проведення судово-товарознавчої експертизи.

10 лютого 2014 року позивачем та його представником заявлено клопотання про забезпечення позову.

Ухвалами суду від 10 лютого 2014 року задоволено клопотання про забезпечення позову та про призначення експертизи. На час проведення експертизи провадження у справі зупинено.

25 травня 2014 року справа повернулася до суду з експертної установи та її було призначено до розгляду на 16 червня 2014 року.

16 червня 2014 року у зв'язку з неявкою у судове засідання позивача та його представника у справі оголошено перерву до 21 липня 2014 року.

Нотаріус викликався у судове засідання, призначене на 21 липня 2014 року, про що свідчить копія судової повістки, яка міститься у матеріалах справи, а тому доводи скаржника про те, що суддя Жорняк О.М. не задовольнив його клопотання про виклик у судове засідання нотаріуса є безпідставними.

21 липня 2014 року ухвалено рішення, яким позовні вимоги ОСОБА\_1 задоволено повністю.

Лупандін Ю.М. оскаржив вказане рішення в апеляційному порядку.

Ухвалою апеляційного суду Харківської області від 11 листопада 2014 року рішення Дергачівського районного суду Харківської області від 21 липня 2014 року залишено без змін.

Фактично, підставою для звернення Лупандіна Ю.М. зі скаргою на дії судді Жорняка О.М. є незгода з рішенням від 21 липня 2014 року, ухваленим не на його користь.

Відповідно до частини першої статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Статтею 14 цього Закону передбачено, що учасники судового процесу та інші особи у випадках і порядку, встановлених законом, мають право на апеляційне та касаційне оскарження судового рішення, а також на перегляд справи Верховним Судом України.

Скаржник скористався своїм правом на оскарження рішення, з яким не погоджується.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Оскільки в діях судді Жорняка О.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, частиною шостою статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дергачівського районного суду Харківської області Жорняка Олександра Миколайовича за зверненням Лупандіна Юрія Миколайовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко