



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 вересня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1737/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Щотки С.О.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Тітова Ю.Г.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Київського районного суду міста Харкова Зуба Геннадія Анатолійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1790 суддів місцевих та апеляційних судів на

відповідність займаній посаді, зокрема судді Київського районного суду міста Харкова Зуба Г.А.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення передбачено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону встановлено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Із приписів пункту 5 глави 6 розділу II Положення вбачається, що максимально можливі бали становлять: за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) – 500 балів, професійної етики – 250 балів, доброчесності – 250 балів. Сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв дорівнює 1000 балів.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішеннями Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 та 20 червня 2018 року № 145/зп-18 в межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей.

Зуб Г.А. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 83,25 бала. За результатами виконаного практичного завдання Зуб Г.А. набрав 80 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 163, 25 бала.

Зуб Г.П. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

До Комісії 19 квітня 2018 року надійшло повідомлення від Маселка Р.А. з інформацією про недостовірність тверджень, вказаних суддею Зубом Г.А. у декларації доброчесності судді за 2016 рік (далі – повідомлення).

Вимоги частини шостої статті 62 Закону зобов'язують Комісію у разі отримання інформації, що може свідчити про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень судді у декларації доброчесності, проводити відповідну перевірку.

Оскільки повідомлення Маселка Р.А. надійшло до Комісії під час процедури кваліфікаційного оцінювання судді Зуба Г.А., згідно з підпунктом 6.2.4 пункту 6.2 розділу VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами від 12 квітня 2018 року, далі – Регламент), перевірка інформації проводиться під час дослідження досьє та співбесіди відповідно до Положення.

Рішенням Комісії від 17 травня 2018 року № 107/зп-18 суддю Зуба Г.А. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Ураховуючи зазначене, заслухавши доповідача, надані суддею пояснення, дослідивши досьє судді, перевіривши інформацію Маселка Р.А., Комісія дійшла таких висновків.

З метою оцінки показників відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання судді Зуба Г.А. Комісія перевірила повідомлення Маселка Р.А. і дійшла висновку про непідтвердження інформації щодо недостовірності (в тому числі неповноті) відомостей або тверджень, вказаних суддею Зубом Г.А. у декларації доброчесності судді за 2016 рік, з огляду на таке.

Відповідно до частини другої статті 62 Закону декларація доброчесності складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або непідтвердження. Згідно з визначеним Законом переліком суддя має задекларувати твердження щодо проходження перевірки суддів відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» від 08 квітня 2014 року № 1188-VII (далі – Закон № 1188-VII), та її результати (пункт 7 частини третьої статті 62 Закону).

В розробленій Комісією на виконання вимог Закону формі декларації доброчесності судді це твердження декларується шляхом заповнення двох пунктів – 17 та 18. Пункт 17 передбачає підтвердити або спростувати факт неухвалення рішень, передбачених статтею 3 Закону № 1188-VII, а пункт 18 – факт проходження передбаченої цим законом перевірки, якою не встановлено фактів, що свідчать про порушення суддею присяги судді, та підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з інформацією Маселка Р.А. 18 квітня та 08 червня 2012 року суддя Київського районного суду міста Харкова Зуб Г.А. ухвалив рішення про дозвіл на затримання та доставку до суду для вирішення питання про обрання запобіжного заходу та рішення про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою (відповідно) стосовно осіб, до яких на підставі Закону України від 27 лютого

2014 року № 792-VII «Про внесення змін до Закону України «Про застосування амністії в Україні» щодо повної реабілітації політичних в'язнів» (далі – Закон № 792-VII) застосовано повну індивідуальну амністію.

За результатами проведеної Комісією перевірки встановлено, що суддя Зуб Г.А. одноособово ухвалив рішення:

- постанову від 18 квітня 2012 року у справі № 4/2018/1169/2012 про дозвіл на затримання ОСОБА_1 і доставку його до суду для розгляду подання про обрання запобіжного заходу у виді взяття під варту;

- постанову від 18 квітня 2012 року у справі № 4/2018/1170/2012 про дозвіл на затримання ОСОБА_2 та доставку його до суду під вартою для розгляду подання про обрання запобіжного заходу у виді взяття під варту;

- постанову від 08 червня 2012 року у справі № 4/2018/1825/2012 про обрання ОСОБА_1 запобіжного заходу у виді взяття під варту.

На осіб, стосовно яких ухвалені ці рішення, поширюється дія Закону № 792-VII щодо застосування повної індивідуальної амністії.

Згідно з пунктом 2 статті 3 Закону № 1188-VII суддя суду загальної юрисдикції підлягає перевірці у разі прийняття ним одноособово або у колегії суддів рішень про обрання запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою, залишення їх без змін, продовження строку тримання під вартою, обвинувальних вироків, рішень судів апеляційної та касаційної інстанцій про перегляд обвинувальних вироків, наслідком якого не було їх скасування, щодо осіб, які визнані політичними в'язнями, за дії, пов'язані з їх політичною та громадською діяльністю.

Ухвалення рішень про надання дозволу на затримання та доставку до суду для вирішення питання про обрання запобіжного заходу не є підставою для проведення перевірки судді згідно з цим законом.

Отже, у пункті 17 декларації доброчесності за 2016 рік суддя мав відобразити інформацію про винесення постанови від 08 червня 2012 року у справі № 4/2018/1825/2012 про обрання ОСОБА_1 запобіжного заходу у виді взяття під варту.

За результатами дослідження суддівського досьє Комісія встановила, що дії судді Зуба Г.А., пов'язані з ухваленням наведених в інформації рішень, були предметом перевірки за заявою заступника прокурора Харківської області Степанова А.Б. у Тимчасовій спеціальній комісії з перевірки суддів загальної юрисдикції (далі – ТСК, спеціальна перевірка, відповідно).

Через закінчення строку проведення спеціальної перевірки згідно з частиною п'ятою статті 2 Закону № 1188-VII ТСК передала матеріали заяви до Вищої ради юстиції для їх розгляду за загальною процедурою.

За результатами розгляду висновку та матеріалів проведеної членом Вищої ради юстиції Бенедисюком І.М. перевірки Вища рада юстиції 16 вересня 2016 року прийняла рішення № 2345/0/15-16 про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді.

Зокрема, Вища рада юстиції встановила відсутність у діях судді під час розгляду подання про застосування до ОСОБА_1 запобіжного заходу у виді

тримання під вартою порушень норм Кримінального процесуального кодексу України (у редакції 1960 року, чинній на час судового розгляду).

Зуб Г.А. у декларації доброчесності судді за 2016 рік, поданій 16 січня 2017 року, у пункті 17 підтвердив неухвалення передбачених статтею 3 Закону № 1188-VII рішень, проте за власним бажанням у додаткових поясненнях декларації повідомив про прийняття наведених вище трьох постанов, а у пункті 18 підтвердив проходження спеціальної перевірки та її результати.

Суддя пояснив, що через відсутність чіткого визначення у Законі № 792-VII статусу ОСОБА_1 як політичного в'язня підстав не підтвердити інформацію пункту 17 декларації доброчесності за 2016 рік у нього не було.

Встановлені обставини підтверджуються поясненнями судді, копіями судових рішень із Єдиного державного реєстру судових рішень, копією рішення ВРЮ, деклараціями доброчесності судді та іншими матеріалами суддівського досьє.

Пунктом 19 частини першої статті 106 Закону передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстави *декларування завідомо* недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді.

Згідно з цією нормою обов'язковою складовою правопорушення щодо декларування недостовірних відомостей є вина суб'єкта декларування у формі умислу.

Аналіз норм чинного законодавства, встановлених обставин у їх сукупності, пояснень судді Зуба Г.А. дають Комісії підстави дійти висновку про те, що суддя у декларації доброчесності за 2016 рік, яку заповнював вперше, виконав передбачені частиною третьою статті 62 вимоги Закону шляхом підтвердження у пункті 18 проходження визначеної Законом № 1188-VII перевірки та її результатів та відображенням у додаткових поясненнях цієї декларації факту ухвалення рішень, які були предметом такої перевірки.

Неправильне декларування суддею Зубом Г.А. твердження у пункті 17 декларації доброчесності за 2016 рік носить характер помилки. Правильність такої оцінки дій судді підтверджується і тим фактом, що в декларації доброчесності за 2017 рік суддя виправив цю помилку, не підтвердивши у пункті 17 факту неухвалення передбачених Законом № 1188-VII рішень.

За таких обставин у Комісії відсутні підстави вважати, що задекларовані суддею Зубом Г.А. твердження є недостовірними та не повними.

Комісія оцінила показники відповідності судді Зуба Г.А. критеріям у кваліфікаційному оцінюванні таким чином.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Зуб Г.А. набрав 370,58 бала.

За критерієм професійної компетентності Зуба Г.А. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Зуба Г.А. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і

загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6–7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, встановленими пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 171,67 бала. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

За критерієм добросовісності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 151,66 бала. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Київського районного суду міста Харкова Зуб Г. А. набрав 693,9 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Київського районного суду міста Харкова Зуб Г. А. відповідає займаній посаді.

Керуючись статтями 83–86, 88, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, розділом VI Регламенту, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Київського районного суду міста Харкова Зуб Геннадій Анатолійович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 693,9 бала,

Визнати суддю Київського районного суду міста Харкова Зуба Геннадія Анатолійовича таким, що відповідає займаній посаді.

Визнати непідтвердженою інформацію про недостовірність (неповноту) відомостей, вказаних суддею Київського районного суду міста Харкова у декларації добросовісності судді за 2016 рік.

Головуючий

С.О. Щотка

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

Ю.Г. Тітов