



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 173/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,  
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненням  
Суботіної Тамари Василівни стосовно судді Одеського окружного  
адміністративного суду Харченко Юлії Володимирівни,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення  
Суботіної Т.В. щодо поведінки судді Одеського окружного адміністративного  
суду Харченко Ю.В., яка може мати наслідком притягнення її до  
дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону  
України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року  
№ 2453-VI.

Заявник зазначає, що суддею Харченко Ю.В. безпідставно відмовлено у  
задоволенні її заяви про перегляд за нововиявленими обставинами постанови  
Одеського окружного адміністративного суду від 05 жовтня 2012 року у справі  
№4609/10/1570.

Також Суботіна Т.В. вважає, що всупереч вимогам КАС України суддею  
Одеського окружного адміністративного суду Харченко Ю.В. не повідомлено її  
належним чином про розгляд вказаної заяви. При цьому в судовому рішенні  
зазначено, що заявник належним чином та своєчасно повідомлений щодо  
розгляду заяви про перегляд за нововиявленими обставинами постанови  
Одеського окружного адміністративного суду від 05 жовтня 2012 року у справі  
№4609/10/1570.

Окрім того, Суботіна Т.В. зазначає, що не погоджується з думкою суду  
про те, що постанова Верховного суду України від 20 травня 2014 року у справі  
№ 21-41a14 жодним чином не є нововиявленою обставиною у справі  
№ 4609/10/1570, оскільки суддею Харченко Ю.В. не обґрунтовано свою  
правову позицію у судовому рішенні, що свідчить про необ'єктивність розгляду  
справи.

З урахуванням викладених обставин Суботіна Т.В. просить Комісію притягнути суддю Одеського окружного адміністративного суду Харченко Ю.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Харченко Ю.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що постановою Одеського окружного адміністративного суду від 05 жовтня 2012 року, яка залишена без змін ухвалою Одеського апеляційного адміністративного суду від 16 квітня 2013 року та ухвалою Вищого адміністративного суду України від 11 грудня 2013 року у справі № 4609/10/1570, задоволено частково адміністративний позов ТОВ «Сан Марин», визнано протиправними дії Інспекції ДАБК в Одеській області із утворення приймальної комісії для прийняття в експлуатацію дачних будівель, визнано протиправними та скасовано накази Інспекції ДАБК в Одеській області № 494 від 12 червня 2009 року та № 495 від 12 червня 2009 року про призначення приймальних комісій для прийняття в експлуатацію завершених будівництвом об'єктів дачних будинків, визнано протиправними дії Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю в Одеській області щодо підтвердження готовності завершених будівництвом об'єктів до експлуатації шляхом складання приймальною комісією актів готовності об'єктів до експлуатації № 494 та № 495 від 24 червня 2009 року, визнано протиправними дії щодо видачі замовнику об'єкта будівництва свідоцтв № 15000495 та № 15000494 від 24 червня 2009 року про відповідність збудованих об'єктів проектній документації, вимогам державних стандартів, будівельних норм і правил, скасовано свідоцтва №15000495 та №15000494 від 24 червня 2009 року про відповідність збудованого об'єкта проектній документації, вимогам державних стандартів, будівельних норм і правил, виданих Інспекцією ДАБК в Одеській області. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

24 липня 2014 року до Одеського окружного адміністративного суду надійшла заява третьої особи без самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача Суботіної Т.В. про перегляд за нововиявленими обставинами постанови Одеського окружного адміністративного суду від 05 жовтня 2012 року, у якій як на підставу для перегляду рішення за нововиявленими обставинами зазначена постанова Верховного Суду України від 20 травня 2014 року у справі № 21-41а14.

Ухвалою Одеського окружного адміністративного суду від 05 серпня 2014 року, залишеною без змін ухвалою Одеського апеляційного адміністративного суду від 22 грудня 2014 року, у задоволенні вказаної заяви Суботіної Т.В. відмовлено.

У ході проведення перевірки встановлено, що ухвалою Вищого адміністративного суду України від 29 жовтня 2015 року касаційну скаргу Суботіної Т.В. залишено без задоволення, а ухвалу Одеського окружного адміністративного суду від 05 серпня 2014 року та ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 22 грудня 2014 року - без змін.

Також у ході проведення перевірки витребувано пояснення судді Одеського окружного адміністративного суду Харченко Ю.В. у якому вона вказала про хід розгляду справи № 4609/10/1570.

Також суддя зазначила, що ухвала Одеського окружного адміністративного суду від 05 серпня 2014 року була предметом розгляду у суді апеляційної інстанції за апеляційною скаргою Суботіної Т.В. Суддя звертала увагу на те, що апеляційну скаргу Суботіної Т.В. було залишено без задоволення, тому відповідно до вимог частини першої статті 200 КАС України судом апеляційної інстанції визнано, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судові рішення з дотриманням норм матеріального та процесуального права.

Ураховуючи викладене, слід зазначити, що доводи викладені у зверненні Суботіної Т.В., зводяться до незгоди з процесуальними діями та судовим рішенням від 05 серпня 2014 року щодо відмови у задоволенні заяви про перегляд постанови суду за нововиявленими обставинами у справі № 4609/10/1570, ухваленим суддею Одеського окружного адміністративного суду Харченко Ю.В.

Однак Вища кваліфікаційна комісія суддів України не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням. Згідно з частиною першою статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається. Законність та обґрунтованість судових рішень, у тому числі правильність застосування судом норм матеріального чи процесуального права, відповідність висновків суду обставинам справи тощо, перевіряються лише відповідними вищими судами.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України є постійно діючим органом у системі судоустрою України, до повноважень якого належить, зокрема, розгляд заяв і повідомлень про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих та апеляційних судів та за наявності підстав порушення дисциплінарних справ і здійснення дисциплінарного провадження.

Відповідно до частини четвертої статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями. Підстави для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно зі статтями 83, 84, 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли внаслідок винних дій (бездіяльності) судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Одеського окружного адміністративного суду Харченко Ю.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно названої судді відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненням Суботіної Тамари Василівни стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Харченко Юлії Володимирівни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова