



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 вересня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1742/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач, Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Вишгородського районного суду Київської області Скарлат Олени Іванівни за зверненням Вишинського Юрія Миколайовича,

встановила:

У листопаді 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Вишинського Ю.М. щодо поведінки судді Вишгородського районного суду Київської області Скарлат О.І.

Заявник зазначає, що суддя Вишгородського районного суду Київської області Скарлат О.І. протягом восьми місяців навмисно не вживала заходів щодо розгляду адміністративного матеріалу про притягнення його до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

У скарзі також йдеться про те, що суддя Скарлат О.І. винесла постанову під тиском іншого судді цього ж суду, не врахувала докази, не зазначила мотивів їх відхилення.

З урахуванням викладених обставин, скаржник просить Комісію притягнути суддю Скарлат О.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Скарлат О.І. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 16 лютого 2015 року відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями до провадження судді Вишгородського районного суду Київської області Скарлат О.І. надійшов адміністративний матеріал про притягнення Вишинського Ю.М. до адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Даний адміністративний матеріал надійшов до провадження судді Скарлат О.І. після скасування апеляційним судом Київської області постанови судді Вишгородського районного суду Київської області Купрієнка С.І. від 20 листопада 2014 року.

Справу призначено до судового розгляду на 02 березня 2015 року. У судовому засіданні 02 березня 2015 року були вирішені клопотання сторін про виклик експертів в судове засідання для роз'яснення висновку проведеної експертизи, про виклик інспектора органу дізнання. У зв'язку з відсутністю захисника потерпілого ОСОБА_1 у справі оголошено перерву до 12 березня 2015 року.

У судовому засіданні 12 березня 2015 року розпочато судовий розгляд по даній справі: вислухані пояснення сторін, допитані свідки, інспектор органу дізнання. За клопотанням захисника потерпілого оголошено перерву до 01 квітня 2015 року. Клопотання стосувалось перегляду диску з відео дорожньо-транспортної пригоди щодо місця розташування транспортних засобів.

01 квітня 2015 року судове засідання не відбулося у зв'язку з перебуванням судді на ІНФОРМАЦІЯ_1.

Справу призначено до розгляду на 16 квітня 2015 року, однак у зв'язку з відсутністю технічної можливості у суду (даний диск не читався на комп'ютерній техніці) переглянути долучений стороною диск за клопотанням захисника потерпілого в справі оголошено перерву до 21 квітня 2015 року.

21 квітня 2015 року в судовому засіданні Вишинським Ю.М. заявлено клопотання про приєднання диску відеозапису з подальшим переглядом його в судовому засіданні при розгляді справи. Дане клопотання було задоволено та в судовому засіданні переглянуті два відеозаписи, надані сторонами.

Під час розгляду даної справи в судовому засіданні 21 квітня 2015 року було поставлено питання щодо того в діях якого з водіїв є невідповідність вимогам Правил дорожнього руху. Крім того, було враховано те, що скасовуючи постанову судді Вишгородського районного суду Київської області Купрієнка С.І. апеляційний суд Київської області в ухвалі від 22 грудня 2014 року вказав, що на вирішення експертів не було поставлено питання щодо того в діях якого з водіїв є невідповідність вимогам Правил дорожнього руху.

Після з'ясування всіх обставин справи суд виніс постанову про призначення додаткових комплексних судово-технічної та транспортно-трасологічної експертиз. Проведення у справі зупинено на час проведення експертиз.

09 вересня 2015 року справа повернулась до суду з висновком судової авто технічної експертизи від 27 серпня 2015 року та призначена до розгляду на 28 вересня 2015 року. Однак судове засідання, призначене на 28 вересня 2015 року не відбулося у зв'язку з перебуванням судді у нарадчій кімнаті по розгляді кримінальної справи, розгляд якої проводився колегіально. Судове засідання по даній справі було призначено на 05 жовтня 2015 року.

05 жовтня 2015 року розгляд справи завершено з винесенням постанови про закриття провадження в справі про адміністративне правопорушення відносно Вишинського Ю.М. у зв'язку із закінченням на момент розгляду строків, передбачених статтею 38 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

З наявних матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що тривалість розгляду справи була обумовлена об'єктивними, незалежними від волі судді обставинами.

16 грудня 2015 року постановою апеляційного суду Київської області вказану постанову суду першої інстанції залишено без змін.

Таким чином твердження скажника про те, що суддя Скарлат О.І. у своїй постанові не врахувала докази та не зазначила мотивів їх відхилення є безпідставними.

Доводи скажника про те, що суддя Скарлат О.І. винесла постанову під тиском іншого судді цього ж суду не знайшли свого підтвердження.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Скарлат О.І. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно неї дисциплінарної справи відсутні.

Враховуючи викладене та керуючись частиною шостою статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Вишгородського районного суду Київської області Скарлат Олени Іванівни за зверненням Вишинського Юрія Миколайовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко