



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 174/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненням
Замлинного Мирослава Євгеновича стосовно судді апеляційного суду Львівської
області Маліновської-Микич Оксани Василівни,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення
Замлинного М.Є. щодо поведінки судді апеляційного суду Львівської області
Маліновської-Микич О.В., яка може мати наслідком притягнення її до
дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України
«Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI.

У зверненні зазначено, що суддею порушено норми матеріального та
процесуального права при розгляді заяви про поновлення строку на апеляційне
оскарження постанови Яворівського районного суду від 20 червня 2014 року,
оскільки безпідставно відмовлено у його поновленні. Заявник вважає, що суддею
порушено його право на апеляційне оскарження судового рішення, оскільки не
враховано поважність причин пропуску строку та його відсутність при прийнятті
постанови судом першої інстанції у судовому засіданні.

З урахуванням викладених обставин Замлинний М.Є. просить притягнути суддю
Маліновську-Микич О.В. до дисциплінарної відповідальності

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом
Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла
висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду
Львівської області Маліновської-Микич Оксани Василівни необхідно відмовити з
таких підстав.

Перевіркою встановлено, що постановою Яворівського районного суду
Львівської області від 20 червня 2014 року Замлинного М.Є. визнано винним у
вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті
185-8, статті 185-6 КУпАП, та накладено стягнення у виді штрафу в розмірі
20 неоподаткованих мінімумів громадян, що становить 340 грн.

Не погодившись із постановою суду першої інстанції, 04 липня 2014 року
Замлинний М.Є. подав апеляційну скаргу до суду. Пропуск строку

мотивований тим, що постанову Замлинний М.Є. отримав 28 червня 2014 року, тому у строк, встановлений законом для оскарження, не міг подати апеляцію.

23 липня 2014 року постановою апеляційного суду Львівської області відмовлено Замлинному М.Є. в поновленні строку на апеляційне оскарження та в прийнятті до апеляційного розгляду апеляційної скарги на постанову Яворівського районного суду від 20 червня 2014 року.

Відповідно до частини другої статті 294 КУпАП постанову судді у справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником протягом десяти днів з дня винесення постанови. Апеляційна скарга, подана після закінчення цього строку, повертається апеляційним судом особі, яка її подала, якщо вона не заявляє клопотання про поновлення цього строку, а також, якщо у поновленні строку відмовлено.

У постанові апеляційного суду Львівської області від 23 липня 2014 року зазначено, що Замлинний М.Є. був належним чином повідомлений про розгляд адміністративної справи щодо нього, яка розглядалась 20 червня 2014 року. Будь-яких заяв про відкладення розгляду справи з поважної причини до суду не надходило, того ж дня у судовому засіданні було прийнято постанову.

Апеляційну скаргу Замлинний М.Є. подав до суду лише 04 липня 2014 року, тобто з пропуском встановлених законодавством строків. У постанові суду також зазначено, що доводи на обґрунтування поважності строку на оскарження постанови є надуманими, оскільки в матеріалах справи міститься повідомлення про вручення Замлинному М.Є. судової повістки, тобто він був належним чином повідомлений про місце та час розгляду справи. Відтак, апеляційний суд дійшов висновку, що строк на апеляційне оскарження пропущений без поважних причин.

У ході проведення перевірки витребувано пояснення судді апеляційного суду Львівської області Маліновської-Микич О.В., у яких вона вказала, що не підтримує доводи заявника, оскільки вони є безпідставними та необґрунтованими.

Ураховуючи викладене, слід дійти висновку, що звернення Замлинного М.Є. зводиться до незгоди з процесуальними діями судді та ухваленим судовим рішенням, яким заявнику відмовлено у поновленні строку на апеляційне оскарження.

Однак Вища кваліфікаційна комісія суддів України не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням. Згідно з частиною першою статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається. Законність та обґрунтованість судових рішень, зокрема правильність застосування судом норм матеріального чи процесуального права, відповідність висновків суду обставинам справи тощо, перевіряються лише відповідними вищими судами.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України є постійно діючим органом у системі судоустрою України, до повноважень якого належить, зокрема, розгляд заяв і повідомлень про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих та апеляційних судів та за наявності підстав порушення дисциплінарних справ і здійснення дисциплінарного провадження.

Відповідно до частини четвертої статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями. Підстави для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно зі статтями 83, 84, 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли внаслідок винних дій (бездіяльності) судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді апеляційного суду Львівської області Маліновської-Микич О.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), Комісія,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненням Замлинного Мирослава Євгеновича стосовно судді апеляційного суду Львівської області Маліновської-Микич Оксани Василівни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова