



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 квітня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 174/ко-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:  
головуючого - Козьякова С.А.,  
членів Комісії: Весельської Т.Ф., Тітова Ю.Г.

за результатами проведення первинного кваліфікаційного оцінювання судді  
Київського апеляційного адміністративного суду Кобалю Михайла Івановича

встановила:

Відповідно до положень пункту 6 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон) Вища кваліфікаційна комісія суддів України (далі - Комісія) забезпечує проведення первинного кваліфікаційного оцінювання суддів з метою прийняття рішень щодо можливості здійснення ними правосуддя у відповідних судах.

На виконання зазначених вимог Закону 22 березня 2016 року Комісією прийнято рішення № 17/зп-16 про проведення протягом квітня-червня 2016 року первинного кваліфікаційного оцінювання суддів апеляційних судів, затверджено графік його проведення та перелік завдань для проведення анонімного письмового тестування суддів.

Заслухавши доповідь члена Комісії та пояснення судді, на підставі вмотивованого висновку Комісія вважає, що суддя Київського апеляційного адміністративного суду Кобаль М.І. не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді з огляду на таке.

Відповідно до пункту 2.6.1 Порядку та методології кваліфікаційного оцінювання судді, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 21 жовтня 2015 року № 67/зп-15 та погодженого рішенням Ради суддів України від 11 грудня 2015 року № 14 (далі - Порядок), негативна оцінка критерію визначається негативним оцінюванням більшості його показників.

Згідно з пунктом 2.6.2 Порядку остаточна оцінка кількісних показників відбувається з урахуванням пояснень судді та доданих документів, які підтверджують відповідну інформацію.

Згідно з висновком від 28 квітня 2016 року за результатами проведеної із суддею Кобалем М.І. співбесіди показник знання права критерію професійна

компетентність, оцінений за результатами анонімного тестування судді як «потребує підвищення кваліфікації», Комісія змінила та остаточно оцінила як «некваліфікований». З урахування цього, а також оцінки показників критерію, які суддя Кобаль М.І. отримав за результатами виконаного практичного завдання, Комісія визнала суддю Кобаля М.І. за критерієм професійна компетентність некваліфікованим.

За результатами дослідження суддівського досьє, пояснень судді Кобаля М.І., більшість показників критерію особиста компетентність Комісія оцінила негативно, тому за цим критерієм суддю Кобаля М.І. визнано некваліфікованим.

З урахуванням дослідження суддівського досьє, зокрема даних щодо підстав скасованих рішень, ухвалених суддею за період роботи на посаді в Київському апеляційному адміністративному суді, пояснень судді, а також визнання судді некваліфікованим за критерієм професійна компетентність, Комісія змінила оцінку показника «загалом здатен» критерію здатність здійснювати правосуддя у суді відповідного рівня та кваліфікації на «нездатен» та визнала суддю Кобаля М.І. некваліфікованим за цим критерієм.

За результатами дослідження суддівського досьє та з урахуванням пояснень судді Кобаля М.І. Комісія також дійшла висновку про негативну оцінку критерію «Відповідність судді антикорупційним критеріям» з направленням згідно з положеннями частини другої статті 19-2 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» встановленої під час кваліфікаційного оцінювання інформації до Національного антикорупційного бюро України для додаткової перевірки на предмет її відповідності антикорупційним критеріям.

Згідно з висновком від 28 квітня 2016 року за рештою критеріїв рівня професійності (соціальна компетентність, здатність підвищувати свій фаховий рівень, відповідність судді етичним критеріям) суддю Кобаля М.І. визнано кваліфікованим.

Водночас негативна оцінка критерію професійна компетентність, за якими суддя Кобаль М.І. не підтвердив рівень професійності щодо правових знань, знання та застосування міжнародно-правових актів, здатність аргументувати і обґрунтувати позицію з правової точки зору, а також негативна оцінка критеріїв: здатність здійснювати правосуддя у суді відповідного рівня та кваліфікації, особиста компетентність, відповідність судді антикорупційним критеріям, свідчать про те, що за результатами первинного кваліфікаційного оцінювання суддя Кобаль М.І. не підтвердив можливість здійснювати правосуддя у суді відповідного рівня.

Ураховуючи зазначене у сукупності, Комісія дійшла висновку, що за результатами первинного кваліфікаційного оцінювання професійний рівень судді Кобаля М.І. не підтверджує можливість здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Керуючись пунктом 6 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, статтями 83-86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Порядком та методологією кваліфікаційного оцінювання судді, затвердженим рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 21 жовтня

2015 року № 67/зп-15 та погодженим рішенням Ради суддів України від 11 грудня 2015 року № 14, Комісія

вирішила:

визнати суддю Київського апеляційного адміністративного суду Кобаля Михайла Івановича таким, що не підтвердив можливості здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Відсторонити суддю Київського апеляційного адміністративного суду Кобаля Михайла Івановича від здійснення правосуддя до проходження ним повторного кваліфікаційного оцінювання.

Направити суддю Київського апеляційного адміністративного суду Кобаля Михайла Івановича до Національної школи суддів України для проходження перепідготовки.

Доручити Національній школі суддів України провести перепідготовку судді Київського апеляційного адміністративного суду Кобаля Михайла Івановича до 22 вересня 2016 року з урахуванням спеціалізації, інстанційності суду та результатів первинного кваліфікаційного оцінювання.

Національній школі суддів України у триденний строк з дня закінчення перепідготовки судді Київського апеляційного адміністративного суду Кобаля Михайла Івановича надати звіт про результати її проходження, із зазначенням тем, цілей, завдань перепідготовки та висновку, складеного за результатами проходження перепідготовки.

Провести повторне кваліфікаційне оцінювання судді Київського апеляційного адміністративного суду Кобаля Михайла Івановича відповідно до абзацу 2 пункту 5.10 Порядку та методології кваліфікаційного оцінювання судді.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

Ю.Г. Тітов