



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 175/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненням Шпагіна Костянтина Дмитровича стосовно судді Роздільнянського районного суду Одеської області Теренчук Жанни Вікторівни,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Шпагіна К.Д. в інтересах Плахтія О.П. щодо поведінки судді Роздільнянського районного суду Одеської області Теренчук Ж.В., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI.

Заявник зазначає, що суддею Теренчук Ж.В. порушено норми матеріального та процесуального права при здійсненні правосуддя у справі № 511/2003/14-а. Шпагін К.Д. вказує на те, що провадження у справі відкрито 09 липня 2014 року, а судові засідання призначено лише на 18 вересня 2014 року, що не відповідає вимогам статті 122 КАС України.

Крім того, Шпагін К.Д. зазначає, що звертався з заявою про отримання тексту судової повістки в електронній формі за допомогою SMS-повідомлення та отримання процесуальних документів в електронному виді. Проте судові рішення в електронному виді та SMS-повідомлення не надходили.

З урахуванням викладених обставин Шпагін К.Д. просить Комісію притягнути суддю Роздільнянського районного суду Одеської області Теренчук Ж.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Роздільнянського районного суду Одеської області Теренчук Ж.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 09 липня 2014 року до Роздільнянського районного суду Одеської області надійшов адміністративний позов Плахтія О.П. до Єгорівської сільської ради про визнання рішення незаконним та зобов'язання вчинити певні дії.

Ухвалою Роздільнянського районного суду Одеської області від 09 липня 2014 року відкрито провадження у справі та призначено її до розгляду на 18 вересня 2014 року.

З пояснень судді Теренчук Ж.В., витребуваних у ході проведення перевірки вбачається, що 09 липня 2014 року Плахтію О.П. згідно з поданою ним заявою направлено SMS-повідомлення про виклик до суду на вказаний ним у заяві номер мобільного телефону. Крім цього, повістка та ухвала про відкриття провадження у справі були направлені на електронну адресу. Відповідачеві направлені у паперовому виді копія ухвали суду, копія адміністративного позову з додатками та повістка.

Слід зазначити, що відповідно до довідки про доставку електронного листа документи в електронному виді було доставлено 09 липня 2014 року о 18 год 17 хв. Відповідно до довідки про доставку SMS-повідомлення, її текст доставлено 09 липня 2014 року о 18 год 21 хв.

Щодо призначення розгляду справи на вересень 2014 року суддя Теренчук Ж.В. зазначила, що згідно з наказом № 9-вс від 09 липня 2014 року перебувала у черговій щорічній відпустці з 04 серпня по 15 вересня 2014 року.

Також суддя Теренчук Ж.В. у поясненнях звертала увагу на те, що призначити справу до початку відпустки не мала можливості, оскільки у вказаний період були призначені до розгляду інші справи, зокрема кримінальні провадження, за якими обвинувачені утримуються під вартою за вчинення тяжких злочинів та кримінальні справи стосовно неповнолітніх. У зв'язку з цим розгляд справи було призначено на 18 вересня 2014 року.

У ході проведення перевірки встановлено, що 18 вересня 2014 року у судовому засіданні сторони у справі не з'явилися, через канцелярію суду відповідачем було подано заперечення на адміністративний позов. З урахуванням викладених обставин судовому засіданню було відкладено на 15 жовтня 2014 року для направлення в паперовому виді рекомендованим листом позивачу письмових заперечень та наданих доказів, а також судової повістки з повідомленням про час та місце слухання справи.

15 жовтня 2014 року у судовому засіданні суддею Роздільнянського районного суду Одеської області Теренчук Ж.В. прийнято постанову, якою позовні вимоги Плахтія О.П. задоволено у повному обсязі.

Встановлено, що ухвалою Одеського апеляційного адміністративного суду від 19 лютого 2015 року апеляційну скаргу Єгорівської сільської ради Роздільнянського району Одеської області – залишено без задоволення. Постанову Роздільнянського районного суду Одеської області від 15 жовтня 2014 року – без змін.

Таким чином, колегія суддів апеляційного суду Одеської області дійшла висновку, що суд першої інстанції правильно встановив всі обставини справи, прийняв постанову з дотриманням норм матеріального та процесуального права.

Ураховуючи викладене, слід дійти висновку, що звернення Шпагіна К.Д. зводиться до незгоди з процесуальними діями судді при розгляді справи № 511/2003/14-а. При цьому вказані факти заявником спростовуються витребуваними матеріалами у ході проведення перевірки та поясненнями судді.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням. Згідно з частиною першою статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається. Законність та обґрунтованість судових рішень, у тому числі правильність застосування судом норм матеріального чи процесуального права, відповідність висновків суду обставинам справи тощо, перевіряються лише відповідними вищими судами.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України є постійно діючим органом у системі судоустрою України, до повноважень якого належить, зокрема, розгляд заяв і повідомлень про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих, апеляційних

судів та за наявності підстав порушення дисциплінарних справ і здійснення дисциплінарного провадження.

Відповідно до частини четвертої статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями. Підстави для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно зі статтями 83, 84, 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли внаслідок винних дій (бездіяльності) судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Роздільнянського районного суду Одеської області Теренчук Ж.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно названої судді відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), Комісія,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненням Шпагіна Костянтина Дмитровича стосовно судді Роздільнянського районного суду Одеської області Теренчук Жанни Вікторівни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова