



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 176/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,  
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненням  
Батуріна Сергія Володимировича стосовно судді Солом'янського районного суду  
міста Києва Криворот Оксани Олексіївни,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення  
Батуріна С.В. в інтересах ОСОБА\_1 щодо поведінки судді Солом'янського  
районного суду міста Києва Криворот О.О., яка може мати наслідком притягнення  
її до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону  
України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року  
№ 2453-VI.

Заявник зазначає, що суддею порушено норми процесуального права при  
розгляді кримінальної справи за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні  
злочину, передбаченого частиною другою статті 364 КК України. Заявник звертає  
увагу на те, що Апеляційним судом міста Києва скасовано вирок від  
09 грудня 2013 року, постановлений суддею Криворот О.О.

Також Батурін С.В. зазначає, що 02 грудня 2013 року суддя Криворот О.О.  
повідомила учасників процесу про те, що йде до нарадчої кімнати для  
постановлення вироку та його проголошення 03 грудня 2013 року, проте лише  
09 грудня було проголошено вирок суду стосовно ОСОБА\_1 Окрім того,  
заявник вказує, що всупереч статті 20 КПК України (1960 року) проголошення  
вироку в залі судового засідання не відбулось.

З урахуванням викладених обставин Батурін С.В. просить Комісію  
притягнути суддю Солом'янського районного суду міста Києва Криворот О.О. до  
дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»  
членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла  
висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Солом'янського  
районного суду міста Києва Криворот О.О. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що вироком Солом'янського районного суду міста Києва від 09 грудня 2013 року ОСОБА\_1 засуджений за частиною другою статті 364 КК України на 5 років позбавлення волі з позбавленням права обіймати у державних чи комунальних підприємствах посади, пов'язані зі здійсненням організаційно-розпорядчих або адміністративно-господарських функцій, строком на 1 рік та зі штрафом 8 500 грн та на підставі статті 75 КК України звільнений від відбування покарання з випробуванням з іспитовим строком на 1 рік з покладенням на нього обов'язків, передбачених пунктами 2, 3, 4 статті 76 КК України.

На вирок суду від 09 грудня 2013 року захисник засудженого – адвокат Батурін С.В., подав апеляцію.

В апеляції захисник як одну із підстав для скасування вироку суду наводить істотне порушення вимог кримінально-процесуального закону і стверджує, що 02 грудня 2013 року суддя Криворот О.О. повідомила учасників процесу, що йде до нарадчої кімнати для постановлення вироку та проголосить його 03 грудня 2013 року. Проте наступного дня помічник судді Криворот О.О. повідомив про перенесення проголошення вироку на 04 грудня 2013 року, потім на 06 та на 09 грудня 2013 року. Батурін С.В. зазначає, що 09 грудня 2013 року проголошення вироку в залі судового засідання не відбулося, а суддя запросила ОСОБА\_1 до свого кабінету та запропонувала розписатися за отримання вироку.

Ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 15 травня 2014 року кримінальну справу щодо ОСОБА\_1 витребувано та направлено голові Апеляційного суду міста Києва для призначення та проведення перевірки дотримання судом першої інстанції вимог статей 20, 341 КПК України (1960 року) у цій справі.

З пояснень судді Солом'янського районного суду міста Києва Криворот О.О. убачається, що 16 червня 2014 року суддею надавалися пояснення у ході проведення службової перевірки, згідно з якими вирок стосовно ОСОБА\_1 проголошувався 09 грудня 2013 року у залі судового засідання у присутності секретаря судового засідання Шатунова А.С. та ОСОБА\_1, у відсутності адвоката Батуріна С.В.

Суддя вказала, що копію вироку ОСОБА\_1 отримав одразу після його проголошення, про що є відповідна розписка у матеріалах кримінальної справи. У ході проведення службової перевірки пояснення у секретаря судового засідання не відбирались, оскільки останній звільнився із займаної посади 02 грудня 2014 року.

Суддя зауважила, що кримінальна справа розглядалась у порядку КПК України 1960 року, клопотання про фіксування судового процесу технічними засобами не заявлялись.

Інформація про результати проведення службової перевірки Апеляційним судом міста Києва до Комісії не надходила. На телефонний запит у січні 2016 року суддя Криворот О.О. повідомила, що службова перевірка завершилась повідомленням останньої про відсутність порушень щодо таємниці нарадчої кімнати.

У ході проведення перевірки Комісією також встановлено, що 21 серпня 2014 року Апеляційним судом міста Києва винесено ухвалу, якою апеляцію захисника Батуріна С.В. задоволено. Вирок Солом'янського районного суду міста Києва від 09 грудня 2013 року стосовно ОСОБА\_1 скасовано, а справу повернено прокурору Солом'янського району міста Києва для проведення додаткового розслідування.

В ухвалі апеляційного суду зазначено, що в ході судового слідства суд фактично визнав доведеною вину ОСОБА\_1 у зловживанні службовим становищем, що завдало ПАТ «НВП «Більшовик» матеріальних збитків на загальну суму 752 397, 30 грн, внаслідок недоотримання орендної плати. Водночас, питання щодо наявності збитків та їх розміру під час досудового та судового слідства належним чином досліджено не було.

Також в ухвалі суду зазначено, що суд першої інстанції не звернув уваги на неповноту і однобічність дослідження обставин справи, не усунув недоліки, допущені на досудовому слідстві, та постановив вирок, який за таких обставин не може вважатись законним та обґрунтованим, а тому підлягає скасуванню, а справа – направленню на додаткове розслідування.

Ураховуючи викладене, слід дійти висновку, що у зверненні наведено доводи незгоди з процесуальними діями судді Солом'янського районного суду міста Києва Криворот О.О. та ухваленим вирокком у кримінальній справі стосовно ОСОБА\_1.

Однак прийняття процесуальних актів, а також дії суду під час розгляду справи, пов'язані зі здійсненням правосуддя, можуть бути оскаржені лише у судовому порядку згідно з процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Інші доводи, викладені у зверненні, зокрема щодо порушення таємниці нарадчої кімнати не знайшли свого підтвердження, оскільки не підкріплені доказами або іншими фактичними обставинами, а отже, їх підтвердження або спростування неможливе.

Відповідно до вимог статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України є постійно діючим органом у системі судоустрою України, до повноважень якого належить, зокрема, розгляд заяв і повідомлень про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих та апеляційних судів та за наявності підстав порушення дисциплінарних справ і здійснення дисциплінарного провадження.

Відповідно до частини четвертої статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями. Підстави для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно зі статтями 83, 84, 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли внаслідок винних дій (бездіяльності) судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Солом'янського районного суду міста Києва Криворот О.О. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненням Батурина Сергія Володимировича стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Криворот Оксани Олексіївни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова