



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 вересня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1770/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія судців України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,
членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М. - доповідача, Устименко В.Є.,
розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Закарпатського
окружного адміністративного суду Скраль Тетяни Василівни за зверненням Щубера Ф.Д.

встановила:

У липні 2016 року на адресу Комісії надійшла скарга Щубера Ф.Д. щодо бездіяльності
Закарпатського окружного адміністративного суду.

Скаржник посилається на неповідомлення Закарпатським окружним
адміністративним судом про результати розгляду його позову та ненадання йому відповіді на
його запити стосовно руху відповідної справи.

З урахуванням викладених обставин, скаржник просить Комісію розібратися у
вказаному питанні та притягнути до юридичної відповідальності суддів, винних у незаконній
відмові в доступі до правосуддя.

Відповідно до ст. 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії
проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали,
заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи
стосовно судді Закарпатського окружного адміністративного суду Скраль Т.В. необхідно
відмовити з наступних підстав.

Встановлено, що 23.06.2016 до Закарпатського окружного адміністративного суду
поштовим відправленням надійшов позов Щубера Ф.Д. до Виноградівської районної
державної адміністрації Закарпатської області про визнання бездіяльності протиправною та
зобов'язання вчинити дії.

В той же день Закарпатським окружним адміністративним судом складено акт про
відсутність в поштовому відправленні від Щубера Ф.Д. додатків, вказаних в позовній заяві,
копію якого було направлено для відома позивачу.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між судьями
Закарпатського окружного адміністративного суду від 23.06.2016 головуючим суддею у
справі за позовом Щубера Ф.Д. визначено суддю Скраль Т.В.

Ухвалою Закарпатського окружного адміністративного суду від 24.06.2016 позов
Щубера Ф.Д. залишено без руху та надано строк для усунення недоліків шляхом подання до
суду додатків до позову, відсутніх в поштовому відправленні.

Відповідно до супровідного листа суду від 24.06.2016 копію ухвали про залишення
позову без руху направлено позивачу.

02.07.2016 від Щубера Ф.Д. до суду електронною поштою надійшли копії
запитуваних документів, а 04.07.2016 від позивача до суду поштовим відправленням
надійшов супровідний лист із копіями запитуваних документів.

Того ж дня ухвалою Закарпатського окружного адміністративного суду за позовом
Щубера Ф.Д. було відкрито скорочене провадження у адміністративній справі № 807/810/16,
копію якої було направлено позивачу супровідним листом від 04.07.2016.

Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення копію ухвали про відкриття провадження в справі отримано Щубером Ф.Д. 05.07.2016.

Того ж дня Щубер Ф.Д. звернувся до голови Закарпатського окружного адміністративного суду зі скаргою щодо неправомірного неповідомлення останнього про рух його справи, на яку йому було надано відповідь листом від 18.07.2016 вих. № Щ-6221-622204-29/16.

11.07.2016 на електронну адресу суду надійшла заява від ОСОБА_1 про вступ у справу в якості третьої особи, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору на стороні позивача, 14.07.2016 ця заява надійшла до суду поштовою кореспонденцією.

25.07.2016 до Закарпатського окружного адміністративного суду від відповідача надійшли заперечення на позов.

У зв'язку із недостатністю повідомлених позивачем обставин та наявності заяви Чонки І.І. про вступ у справу в якості третьої особи судом було прийнято рішення про перехід до розгляду справи за загальними правилами в порядку статті 183-2 КАС України та постановлено відповідну ухвалу від 27.07.2016.

Відповідно до супровідного листа суду від 27.07.2016 копію такої ухвали направлено сторонам у справі.

29.07.2016 на електронну пошту суду від Щубера Ф.Д. надійшло клопотання про проведення судового засідання в режимі відеоконференції, яке ухвалою Закарпатського окружного адміністративного суду від 01.08.2016 було задоволено та доручено Виноградівському районному суду Закарпатської області забезпечити 23.08.2016 проведення судового засідання в режимі відеоконференції.

Відповідно до супровідного листа суду від 02.08.2016 сторонам у вказаній справі було направлено копії зазначеної ухвали.

Станом на сьогодні розгляд Закарпатським окружним адміністративним судом вказаної справи не закінчено.

Отже, суддею Скраль Т.В. розгляд судової справи за позовом Щубера Ф.Д. здійснюється у відповідності із нормами адміністративного процесу, а доводи скарги щодо незаконної відмови в доступі до правосуддя не підтверджуються матеріалами дисциплінарного провадження.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки за результатами проведеної перевірки в діях судді Закарпатського окружного адміністративного суду Скраль Т.В. не встановлено ознак проступку, наслідком якого може бути притягнення її до дисциплінарної відповідальності, відповідно, відсутні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Керуючись ст.ст. 92-95, 101, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Закарпатського окружного адміністративного суду Скраль Тетяни Василівни.

Рішення Комісії є остаточним та оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

В.Є. Устименко