



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 178/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненням Степанова Артура Олександровича стосовно судді Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Стовби Сергія Миколайовича,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Степанова А.О. щодо поведінки судді Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Стовби С.М., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року №2453-VI.

ОСОБА_1 зазначає, що звернувся до Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області зі скаргою на постанову слідчого Нікопольської міжрайонної прокуратури про закриття кримінального провадження в порядку статті 303 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України). Однак суддя Стовба С.М., порушуючи вимоги статті 306 КПК України, розглянула скаргу за його відсутності.

З урахуванням викладених обставин Степанов А.О. просить Комісію притягнути суддю Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Стовбу С.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Стовби С.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 24 червня 2014 року до Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області надійшла скарга ОСОБА_1 на постанову слідчого Нікопольської міжрайонної прокуратури

про закриття кримінального провадження в порядку статті 303 КПК України, в якій він просив скасувати постанову старшого слідчого прокуратури в рамках кримінального провадження НОМЕР_1 від 05 вересня 2013 року у зв'язку з незаконністю та необґрунтованістю прийнятого рішення.

25 червня 2014 року вказана скарга була передана судді Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Стовбі С.М.

Ухвалою Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 27 червня 2014 року скаргу ОСОБА_1 повернено заявнику. Роз'яснено, що повернення скарги не позбавляє його права звернутися зі скаргою до слідчого судді повторно.

Постановляючи вказану ухвалу, суддя Стовба С.М. дійшов висновку, що скарга подана після закінчення строку, передбаченого частиною першою статті 304 КПК України, при цьому скаржник питання про його поновлення не порушував. В ухвалі суду також зазначено, що зі скарги вбачається, що постанову від 05 вересня 2013 року ОСОБА_1 отримав 08 травня 2014 року. Однак ОСОБА_1 не долучив до скарги підтверджуючі документи. Поміж іншим зазначено, що з дня винесення постанови до моменту звернення до суду пройшло більше року, відтак строк, визначений статтею 304 КПК України, скаржником пропущено, що є підставою для повернення його скарги.

У ході проведення перевірки встановлено, що ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 07 липня 2014 року апеляційну скаргу ОСОБА_1 задоволено частково. Ухвалу слідчого судді Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 27 червня 2014 року про повернення скарги ОСОБА_1 на постанову слідчого Нікопольської міжрайонної прокуратури про закриття кримінального провадження від 05 вересня 2014 року скасовано. Матеріали справи направлено до Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області для здійснення судового розгляду.

Апеляційний судом встановлено, що за твердженням ОСОБА_1, копію постанови про закриття кримінального провадження від 05 вересня 2013 року останній отримав 08 травня 2014 року, проте судом першої інстанції дані, які стверджував заявник, не спростовані.

В ухвалі апеляційного суду також зазначено, що при постановленні оскаржуваної ухвали вказані обставини і положення кримінального процесуального закону не були враховані, що призвело до хибного і невідповідного фактичним обставинам кримінального провадження висновку щодо пропуску заявником десятиденного строку на оскарження постанови про закриття кримінального провадження з посиланням на непорушення питання про поновлення цього строку, оскільки вказана норма закону чітко передбачає початок строку подання скарги з дня отримання особою її копії. Невручення копії постанови у передбаченому законом порядку дає право заявнику на твердження про її неотримання, і зворотного іншою стороною не доведено, і доказів цього при апеляційному перегляді не встановлено. Колегія суддів вважає, що строк оскарження постанови не є пропущеним, висновок слідчого судді з цього факту таким, який не відповідає фактичним обставинам справи та свідчить про істотне порушення вимог кримінального процесуального закону, що є підставою для скасування судового рішення суду першої інстанції.

У поясненнях до Комісії суддя Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Стовба С.М. вказав про хід розгляду кримінального

провадження НОМЕР_1.

Щодо розгляду матеріалів справи за відсутності ОСОБА_1 суддя пояснив, що його скарга не розглядалась у судовому засіданні, відтак виклик останнього до суду не здійснювався, оскільки вказане не передбачено КПК України. З приводу оскарження ОСОБА_1 ухвали від 27 червня 2014 року та її скасування суддя нічого не пояснив.

Відповідно до частини другої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

При цьому апеляційним судом Дніпропетровської області встановлено істотне порушення вимог кримінального процесуального закону суддею першої інстанції, що стало підставою для скасування постановленої ухвали.

Відповідно до статті 55 Конституції України кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники судового процесу та інші особи у випадках і порядку, встановлених процесуальним законом, мають право на апеляційне та касаційне оскарження судового рішення, а також на перегляд справи Верховним Судом України.

Окрім того, постановлення суддею ухвали про повернення скарги заявнику суттєво обмежило його право на реалізацію права доступу особи до правосуддя з підстав, передбачених законом.

Таким чином, зібрані в процесі перевірки відомості можуть свідчити про наявність у діях судді Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Стовби С.М. ознак дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 1 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Проте при вирішенні питання про доцільність обрання дисциплінарного стягнення стосовно судді відповідно до частини другої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Комісія має враховувати характер проступку, його наслідки, особу судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Слідчим суддею Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Стовбою С.М. ухвалу про повернення скарги ОСОБА_1 постановлено 27 червня 2014 року.

Відповідно до частини четвертої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Таким чином, вважаю за необхідне відмовити у відкритті дисциплінарної справи у зв'язку зі закінченням строку притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Керуючись статтями 83-87, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненням Степанова Артура Олександровича стосовно судді Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Стовби Сергія Миколайовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова