



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 вересня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1796/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Одеської області Бойченка Миколи Євгеновича за зверненнями виконувача обов'язків прокурора Одеської області Ліщишина П.В., Вавринчука В.Ф.,

встановила:

У березні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли звернення Ліщишина П.В. та Вавринчука В.Ф. щодо поведінки судді апеляційного суду Одеської області Бойченка М.Є., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року (далі - Закон).

Заявники зазначають, що суддя Бойченко М.Є., достовірно знаючи про перегляд 09 вересня 2013 року апеляційним судом Одеської області рішення Суворовського районного суду м. Одеси від 06 серпня 2013 року у справі про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА_1, порушуючи ст. 294 КУаП, поновив строки оскарження рішення районного суду та повторно здійснив його перегляд. Вказані дії судді призвели до правової колізії - існування двох протилежних за змістом чинних судових рішень апеляційного суду Одеської області, викликали обурення в суспільстві та спричинили надходження на адресу Генеральної прокуратури України численних скарг мешканців Кодимського району Одеської області.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю апеляційного суду Одеської області Бойченка М.Є. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ст. 86 Закону членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Бойченка М.Є. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що постановою Суворовського районного суду міста Одеси від 06 серпня 2013 року провадження у справі № 523/10327/13-п щодо притягнення ОСОБА_1 за скоєння корупційного діяння, передбаченого ст. 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення, закрито у зв'язку з відсутністю в діях складу адміністративного правопорушення.

На вказану постанову суду заступником прокурора Одеської області 16 серпня 2013 року подано апеляційну скаргу з проханням прийняти нову постанову про притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності.

Суддею апеляційного суду Одеської області Мевлід Т.М. 09 вересня 2013 року ухвалено постанову, якою зазначену апеляційну скаргу задоволено, постанову Суворовського районного суду міста Одеси від 06 серпня 2013 року про закриття провадження у справі № 523/10327/13-п скасовано, прийнято нову постанову про визнання ОСОБА_1 винним у скоєнні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення, та накладення на нього адміністративного стягнення у вигляді штрафу в сумі 1700 грн.

До Суворовського районного суду міста Одеси 14 листопада 2013 року надійшла апеляційна скарга ОСОБА_1 з проханням поновити строк на апеляційне оскарження постанови Суворовського районного суду міста Одеси від 06 серпня 2013 року у справі № 523/10327/13-п, скасувати її разом з постановою апеляційного суду Одеської області від 09 вересня 2013 року та прийняти нову постанову, якою визнати скаржника невинним у скоєнні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення, та закрити провадження у справі за відсутності в його діях складу адміністративного правопорушення.

Доводи своєї апеляційної скарги ОСОБА_1 обґрунтував тим, що на його думку, постанова Суворовського районного суду міста Одеси від 06 серпня 2013 року є недостатньо мотивованою, оскільки суд першої інстанції не врахував та не вказав мотиви, які мають суттєве значення для об'єктивного розгляду справи, що потягнуло за собою постановлення незаконної постанови апеляційного суду Одеської області від 09 вересня 2013 року. Пропущення строку на апеляційне оскарження ОСОБА_1 пояснив тим, що він не отримував копії постанови Суворовського районного суду міста Одеси від 06 серпня 2013 року.

Згідно з протоколом розподілу справи за допомогою автоматизованої системи документообігу суду від 14 листопада 2013 року апеляційну скаргу ОСОБА_1 розподілено для розгляду судді Бойченку М.Є., який 24 листопада 2013 року ухвалив постанову про поновлення ОСОБА_1 строку на апеляційне оскарження, залишення без задоволення його апеляційної скарги та залишення без змін постанови Суворовського районного суду міста Одеси від 06 серпня 2013 року у справі № 523/10327/13-п.

Суд апеляційної інстанції вважав, що апеляційна скарга ОСОБА_1 на постанову районного суду, як особи щодо якої її винесено, підлягала розгляду в апеляційному порядку, оскільки відповідно до ст. 287 Кодексу України про адміністративні правопорушення постановою по справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена прокурором, особою щодо якої її винесено, а також потерпілим. Клопотання ОСОБА_1 про поновлення строку на апеляційне оскарження було задоволено, оскільки він не був присутній на засіданні у суді першої інстанції, а в матеріалах справи відсутні відомості про отримання ним копії постанови суду. Тому причину пропуску строку на апеляційне оскарження було визнано поважною.

Залишивши без змін постанову Суворовського районного суду міста Одеси від 06 серпня 2013 року у справі № 523/10327/13-п, суд апеляційної інстанції не прийняв до уваги посилання ОСОБА_1 на необхідність скасування постанови апеляційного суду Одеської області від 09 вересня 2013 року, зіславшись на те, що це не є компетенцією судді апеляційного суду.

У своїх письмових поясненнях суддя Бойченко М.Є. зазначив, що ухвалена ним постановою від 24 листопада 2013 року є законною, обґрунтованою, справедливою та такою, що не суперечить нормам діючого законодавства України про адміністративні правопорушення.

Разом з тим пояснення судді, як і постановою від 24 листопада 2013 року, не містять посилань на норми закону, якими передбачено перегляд апеляційною інстанцією раніше скасованого (неіснуючого) рішення суду першої інстанції, за наявності, як результату розгляду справи по суті, постанови суду апеляційної інстанції від 09 вересня 2013 року про притягнення особи до адміністративної відповідальності.

Відповідно до ч. 10 ст. 294 КУпАП (в редакції, що діяла на час застосування судом вказаної норми) постановою апеляційного суду набирає законної сили негайно.

Такі нормативно невмотивовані дії судді Бойченка М.Є. свідчать про наявність у його діях ознак дисциплінарного проступку, які можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, визначеною ч. 1 ст. 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Проте, відповідно до ч. 4 ст. 87 Закону дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Враховуючи те, що з дати винесення постанови суду від 24 листопада 2013 року у даній справі минуло більше року, у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Бойченка М.Є. необхідно відмовити за спливом строку.

Керуючись ст. ст. 83-87, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Одеської області Бойченка Миколи Євгеновича за зверненнями виконувача обов'язків прокурора Одеської області Ліщишина П.В., Вавринчука В.Ф.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко